

/Vyhodnotenie pripomienok z prerokovania Zmien a doplnkov č. 3/2023 Malá Ida-Verejnost'

POR. Č.	MENO A PRIEZVISKO, ADRESA TRVALÉHO BYDLISKA,	STANOVISKO ZO DŇA	PRIPOMIENKY	NÁVRH NA ROZHODNUTIE O NÁMIETKACH A PRIPOMIENKACH
1.	Samuel Sabol, Za Kasárňou 3, Družstevná pri Hornáde, 044 31	16.05.2023	1. Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II bola zmenená maximálna výška stavieb z 12 m na 9 m a trváme na zachovaní výšky stavieb tak, ako je stanovené v aktuálnom znení územného plánu obce Malá Ida. 2. Nesúhlasíme s tým, aby bola vypustená možnosť realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP a podkrovím. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby podkrovie mohlo byť nahradené len ustúpeným najvyšším podlažím a zároveň nesúhlasíme s tým, aby na strechách rodinných domov nad prvým poschodím musela byť intenzívna vegetačná zeleň. Trváme na zachovaní pôvodného konceptu maximálnej výšky zastavanosti 12 m s možnosťou realizácie prízemí, 1. NP a podkrovia, resp. ustúpeného najvyššieho podlažia bez potreby intenzívnej vegetačnej zelene, ak je dodržané % zastavanosti. 3. Nesúhlasíme s tým, aby miestne/účelové komunikácie, pešie chodníky boli verejnoprospešnými stavbami v lokalite Za Berekom II. 4. Nesúhlasíme s tým, aby boli pešie chodníky so vstupom do lesa cez pozemky lokality Za Berekom II, najmä nesúhlasíme s tým, aby bol navrhovaný v lokalite Za Berekom II peší chodník popri koryte občasného Idianskeho potoka v smere od pivovaru. Pešie chodníky sú zabezpečené cez komunikácie v lokalite Za Berekom I. 5. Žiadame, aby navrhovaná lokalita Za Berekom II, ktorá je plánovaná pre výstavbu 19 rodinných domov bola vstupmi určená výslovne pre vlastníkov pozemkov v tejto lokalite a vstupy do lokality Za Berekom II neboli určené širokej verejnosti. Za týmto účelom žiadame o možnosť realizácie technických zariadení na reguláciu a kontrolu vstupu do lokality Za Berekom II, napr. elektronickej rampy, brány a pod. 6. Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami platného ÚPN-O Malá Ida, ktorými sa má zaviesť možnosť zahusťiť územie, najmä	1- neakceptuje sa 2- akceptuje sa čiastočne- v tabuľke nebola vypustená možnosť výstavby suterénu, prízemí a podkrovia pri výstavbe RD, akceptuje sa vynechanie podmienky intenzívnej vegetačnej strechy pri dodržaní % zastavanosti pozemku pre RD 3. neakceptuje sa 4. neakceptuje sa 5. neakceptuje sa 6. neakceptuje sa, akceptuje sa schválené % zastavanosti bez možnosti zvýšenia pri použití intenzívnych vegetačných striech

			nesúhlasíme so zmenou šírky uličného profilu bez určenia stavebnej čiary, nesúhlasíme s možnosťou neobmedzeného zvýšenia % zastavanosti územia, ktoré je viazané len na vegetačné strechy. Trváme na zachovaní pôvodnej koncepcie územia s určenou šírkou uličného profilu a stavebnou čiarou. 7.Nesúhlasíme s tým, aby v koryte občasného vodného Idianskeho potoka boli navrhované meandre a trváme na zachovaní koryta Idianskeho potoka v lokalite Za Berekom v aktuálnom rozsahu. 8.Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II boli navrhované obratiská nad rámec už zrealizovanej stavby cesty.	7.neakceptuje sa 8. akceptuje sa
2.	Klaudia Rodáková, Družicová 1, 040 12 Košice	16.05.2023	1.Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II bola zmenená maximálna výška stavieb z 12 m na 9 m a trváme na zachovaní výšky stavieb tak, ako je stanovené v aktuálnom znení územného plánu obce Malá Ida. 2.Nesúhlasíme s tým, aby bola vypustená možnosť realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP a podkrovím. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby podkrovie mohlo byť nahradené len ustúpeným najvyšším podlažím a zároveň nesúhlasíme s tým, aby na strechách rodinných domov nad prvým poschodím musela byť intenzívna vegetačná zeleň. Trváme na zachovaní pôvodného konceptu maximálnej výšky zastavanosti 12 m s možnosťou realizácie prízemia, 1. NP a podkrovia, resp. ustúpeného najvyššieho podlažia bez potreby intenzívnej vegetačnej zelene, ak je dodržané % zastavanosti. 3.Nesúhlasíme s tým, aby miestne/účelové komunikácie, pešie chodníky boli verejnoprospešnými stavbami v lokalite Za Berekom II. 4.Nesúhlasíme s tým, aby boli pešie chodníky so vstupom do lesa cez pozemky lokality Za Berekom II, najmä nesúhlasíme s tým, aby bol navrhovaný v lokalite Za Berekom II peší chodník popri koryte občasného Idianskeho potoka v smere od pivovaru. Pešie chodníky sú zabezpečené cez komunikácie v lokalite Za Berekom I. 5.Žiadame, aby navrhovaná lokalita Za Berekom II, ktorá je plánovaná pre výstavbu 19 rodinných domov bola vstupmi určená výslovne pre vlastníkov pozemkov v tejto lokalite a vstupy do lokality Za Berekom II neboli určené širokej verejnosti. Za týmto účelom žiadame o možnosť realizácie technických zariadení na	1- neakceptuje sa 2- akceptuje sa čiastočne- v tabuľke nebola vypustená možnosť výstavby suterénu, prízemíaa podkrovia pri výstavbe RD, akceptuje sa vynechanie podmienky intenzívnej vegetačnej strechy pri dodržaní % zastavanosti pozemku pre RD 3. neakceptuje sa 4. neakceptuje sa 5. neakceptuje sa

			reguláciu a kontrolu vstupu do lokality Za Berekom II, napr. elektronickej rampy, brány a pod. 6. Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami platného ÚPN-O Malá Ida, ktorými sa má zaviesť možnosť zahustiť územie, najmä nesúhlasíme so zemnou šírkou uličného profilu bez určenia stavebnej čiary, nesúhlasíme s možnosťou neobmedzeného zvýšenia % zastavanosti územia, ktoré je viazané len na vegetačné strechy. Trváme na zachovaní pôvodnej koncepcie územia s určenou šírkou uličného profilu a stavebnou čiarou. 7. Nesúhlasíme s tým, aby v koryte občasného vodného Idianskeho potoka boli navrhované meandre a trváme na zachovaní koryta Idianskeho potoka v lokalite Za Berekom v aktuálnom rozsahu. 8. Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II boli navrhované obratiská nad rámec už zrealizovanej stavby cesty.	6. akceptuje sa čiastočne: - neakceptuje sa nesúhlas so zmenou šírky uličného profilu v navrhovaných lokalitách a zrušenie stavebnej čiary v ÚPN-O. ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary - akceptuje sa schválené % zastavanosti bez možnosti zvýšenia pri použití intenzívnych vegetačných striech 7. neakceptuje sa 8. akceptuje sa
3.	Eduard Sabol, Za kasárňou 3, 044 31 Družstevná pri Hornáde	16.05.2023	1. Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II bola zmenená maximálna výška stavieb z 12 m na 9 m a trváme na zachovaní výšky stavieb tak, ako je stanovené v aktuálnom znení územného plánu obce Malá Ida. 2. Nesúhlasíme s tým, aby bola vypustená možnosť realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP a podkrovím. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby podkrovie mohlo byť nahradené len ustúpeným najvyšším podlažím a zároveň nesúhlasíme s tým, aby na strechách rodinných domov nad prvým poschodím musela byť intenzívna vegetačná zeleň. Trváme na zachovaní pôvodného konceptu maximálnej výšky zastavanosti 12 m s možnosťou realizácie prízemí, 1. NP a podkrovia, resp. ustúpeného najvyššieho podlažia bez potreby intenzívnej vegetačnej zelene, ak je dodržané % zastavanosti. 3. Nesúhlasím s tým, aby miestne/účelové komunikácie, pešie chodníky boli verejnoprospešnými stavbami v lokalite Za Berekom II. 4. Nesúhlasím s tým, aby boli pešie chodníky so vstupom do lesa cez pozemky lokality Za Berekom II, najmä nesúhlasíme s tým, aby bol navrhovaný v lokalite Za Berekom II peší chodník popri koryte občasného Idianskeho potoka v smere od pivovaru. Pešie chodníky sú zabezpečené cez komunikácie v lokalite Za Berekom I.	1- neakceptuje sa 2- akceptuje sa čiastočne- v tabuľke nebola vypustená možnosť výstavby suterénu, prízemí a podkrovia pri výstavbe RD, akceptuje sa vynechanie podmienky intenzívnej vegetačnej strechy pri dodržaní % zastavanosti pozemku pre RD 3. neakceptuje sa 4. neakceptuje sa

			5. Žiadam, aby navrhovaná lokalita Za Berekom II, ktorá je plánovaná pre výstavbu 19 rodinných domov bola vstupmi určená výslovne pre vlastníkov pozemkov v tejto lokalite a vstupy do lokality Za Berekom II neboli určené širokej verejnosti. Za týmto účelom žiadame o možnosť realizácie technických zariadení na reguláciu a kontrolu vstupu do lokality Za Berekom II, napr. elektronickej rampy, brány a pod. 6. Nesúhlasím s navrhovanými zmenami platného ÚPN-O Malá Ida, ktorými sa má zaviesť možnosť zahustiť územie, najmä nesúhlasíme so zemnou šírkou uličného profilu bez určenia stavebnej čiary, nesúhlasíme s možnosťou neobmedzeného zvýšenia % zastavanosti územia, ktoré je viazané len na vegetačné strechy. Trváme na zachovaní pôvodnej koncepcie územia s určenou šírkou uličného profilu a stavebnou čiarou. 7. Nesúhlasím s tým, aby v koryte občasného vodného Idianskeho potoka boli navrhované meandre a trváme na zachovaní koryta Idianskeho potoka v lokalite Za Berekom v aktuálnom rozsahu. 8. Nesúhlasím s tým, aby v lokalite Za Berekom II boli navrhované obratiská nad rámec už zrealizovanej stavby cesty.	5. neakceptuje sa 6. akceptuje sa čiastočne: - neakceptuje sa nesúhlas so zmenou šírky uličného profilu v navrhovaných lokalitách a zrušenie stavebnej čiary v ÚPN-O. ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary - akceptuje sa schválené % zastavanosti bez možnosti zvýšenia pri použití intenzívnych vegetačných striech 7. neakceptuje sa 8. akceptuje sa
4.	Tomáš Zlesa, Kvetná 4, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklo stojany...“ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12.	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským

			Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, Nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôsledné zváženie týchto pripomienok.	ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
5.	Katarína Zlesová, Sopková, Kvetná 4, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliar: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany...“ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	---	---

			užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôsledné zváženie týchto pripomienok.	
6.	Lenka Hudáková, Lipová 4, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená

			obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
7.	Ing. Konštantín Hudák. Lipová 4, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov

			celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenene; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intímite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
8.	Rímskokatolícka farnosť Nanebovzatia Panny Márie Košice – Šaca, Kvetná 25, 040 15 Košice - Šaca	17.05.2023	Novo vypracovaný územný plán obce Malá Ida navrhol pozemky vo vlastníctve Rímskokatolíckej farnosti Košice – Šaca ako budúce parcely pre výstavbu objektu „Zariadenie pre seniorov“ (14/A), resp. „Plocha s parkovou zeleňou a detským ihriskom“ (14B). Nakoľko sú zámery Rímskokatolíckej farnosti s týmito parcelami v budúcnosti iné, žiadame vás o opravu navrhovaných definícií tak, aby sme nemali problémy s ich využitím ako stavebných pozemkov na individuálnu bytovú výstavbu. K návrhu Prejazdová ulička (14B) nemáme pripomienky.	Neakceptuje sa.
9.	Best Properties s r. o. Kováčska 40, 040 01 Košice	18.05.2023	V súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 22 ods. 1 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon týmto spoločnosť Best Properties s r. p., Kováčska 40, 040 01 Košice dopĺňa pripomienky k návrhu	Berie sa na vedomie, protipovodňové opatrenia, ktoré sú verejnoprospešnými stavbami, sa týkajú všetkých

			zmien a doplnkov ÚPN-O Malá Ida zo 16.05.2023: 1.Do návrhu verejnej technickej infraštruktúry – verejné hospodárstvo a vodné hospodárstvo ZaD č. 3 ÚPN-O Malá Ida navrhujeme zakresliť pozemky parcely registra „E“ 413, 169/102, 1653/6 cez ktoré preteká Idiansky potok a časť stavby Idianskeho potoka na uvedených pozemkoch navrhujeme v ZaD č. 3 vyhlásiť za verejnoprospešnú stavbu. 2.V ZaD č. 3 navrhujeme dimenzovať prietok Idianskeho potoka popod cestnou komunikáciou na parcele registra „E“ 413 na dimenziu navrhovanú spracovateľkou napr. Q100 a zároveň navrhujeme v rovnakom rozsahu dimenzovať prietok Idianskeho potoka cez pozemky registra „E“, parc. č. : 169/102, 1653/6.	križovaní vodných tokov s líniovou dopravou v celom katastrálnom území obce .
10.	Ing. Peter Dragún Ing. Eva Dragúnová Ing. Milena Beluščáková Ing. Ladislav Beluščák	17.05.2023	1.Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II bola zmenená maximálna výška stavieb z 12 m na 9 m a trváme na zachovaní výšky stavieb tak, ako je stanovené v aktuálnom znení územného plánu obce Malá Ida. 2.Nesúhlasíme s tým, aby bola vypustená možnosť realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP a podkrovím. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby podkrovie mohlo byť nahradené len ustúpeným najvyšším podlažím a zároveň nesúhlasíme s tým, aby na strechách rodinných domov nad prvým poschodím musela byť intenzívna vegetačná zeleň. Trváme na zachovaní pôvodného konceptu maximálnej výšky zastavanosti 12 m s možnosťou realizácie prízemia, 1. NP a podkrovia, resp. ustúpeného najvyššieho podlažia bez potreby intenzívnej vegetačnej zelene, ak je dodržané % zastavanosti. 3.Nesúhlasíme s tým, aby miestne/účelové komunikácie, pešie chodníky boli verejnoprospešnými stavbami v lokalite ZaBerekom II. 4.Nesúhlasíme s tým, aby boli pešie chodníky so vstupom do lesa cez pozemky lokality Za Berekom II, najmä nesúhlasíme s tým, aby bol navrhovaný v lokalite Za Berekom II peší chodník popri koryte občasného Idianskeho potoka v smere od pivovaru. Pešie chodníky sú zabezpečené cez komunikácie v lokalite Za Berekom I.	1- neakceptuje sa 2- akceptuje sa čiastočne- v tabuľke nebola vypustená možnosť výstavby suterénu, prízemíaa podkrovia pri výstavbe RD, akceptuje sa vynechanie podmienky intenzívnej vegetačnej strechy pri dodržaní % zastavanosti pozemku pre RD 3. neakceptuje sa 4. neakceptuje sa

			5.Žiadame, aby navrhovaná lokalita Za Berekom II, ktorá je plánovaná pre výstavbu 19 rodinných domov bola vstupmi určená výslovne pre vlastníkov pozemkov v tejto lokalite a vstupy do lokality Za Berekom II neboli určené širokej verejnosti. Za týmto účelom žiadame o možnosť realizácie technických zariadení na reguláciu a kontrolu vstupu do lokality Za Berekom II, napr. elektronickej rampy, brány a pod. 6.Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami platného ÚPN-O Malá Ida, ktorými sa má zaviesť možnosť zahustiť územie, najmä nesúhlasíme so zmenou šírky uličného profilu bez určenia stavebnej čiary, nesúhlasíme s možnosťou neobmedzeného zvýšenia % zastavanosti územia, ktoré je viazané len na vegetačné strechy. Trváme na zachovaní pôvodnej koncepcie územia s určenou šírkou uličného profilu a stavebnou čiarou. 7.Nesúhlasíme s tým, aby v koryte občasného vodného Idianskeho potoka boli navrhované meandre a trváme na zachovaní koryta Idianskeho potoka v lokalite Za Berekom v aktuálnom rozsahu. 8.Nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom II boli navrhované obrátiská nad rámec už zrealizovanej stavby cesty.	5. neakceptuje sa 6. akceptuje sa čiastočne: - neakceptuje sa nesúhlas so zmenou šírky uličného profilu v navrhovaných lokalitách a zrušenie stavebnej čiary v ÚPN-O. ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary - akceptuje sa schválené % zastavanosti bez možnosti zvýšenia pri použití intenzívnych vegetačných striech 7.neakceptuje sa 8. akceptuje sa
11.	Ing. Ronen Čatloš, Kvetná 2, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany...“ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi.	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD č.3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	--	---

12.	MUDr. Michal Baník, Kvetná 6, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary
-----	---	------------	--	--

			zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intímite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
13.	Jozef Karabáš, Kvetná 1 044 20 Malá Ida Jana Karabášová	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre

			pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
14.	Antónia Hykšová, Kvetná 8, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12.	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných

			Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
15.	Matej Mačinga, Kvetná 5, 044 20 Malá Ida Mária Mačingová	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	---	---

			užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	
16.	Mgr. Miriam Cilovič, Kvetná 4, 044 20 Malá Ida	18.05.2023	Námietka č. 1 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 2. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 3 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklo stojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 4 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. –	1.Akceptuje sa 2.Neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary. 3. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 4.Berie sa na vedomie. V lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov

			existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008.	
17.	Ing. Semir Houdek, Kvetná 7, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená

			strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôsobiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intímite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
18.	Veronika Labajová, Kvetná 2, 044 20 Malá Ida Róbert Nagy Katarína Labajová Igor Labaj	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30,	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov

			786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
19.	Peter Čulla, Kvetná 1, 044 20 Malá Ida Rita Čullová	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany ...“	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôsobiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	---	---

20.	Luboš Ustohal, Kvetná 5, 044 20 Malá Ida Silvia Ustohalová	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôsobiť	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary
-----	---	------------	---	--

			zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
21.	MUDr. Zuzana Kalvodová, Kvetná 7, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1.	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných

			Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	strieich, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
22.	Slavomír Šoffa, Kvetná 3, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi.	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôsobiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	--	---

23.	Vladimír Kováč, Kvetná 6, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôsobiť	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary
-----	---	------------	--	--

			zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intímite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
24.	Ing. Štefan Fejko, Kvetná 7, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre

			pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
25.	Ing. Štefan Mačák Kvetná 5, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12.	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných

			Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
26.	Ján Molčák, Kvetná 3, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť.

		a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliar: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav	2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
--	--	---	---

			užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intimitě a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	
27.	Jitka Molčanová, Kristián Molčan, Kvetná 1, 044 20 Malá Ida	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto	1.Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov 3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená

			obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idú, prevažne kvôli zeleni, intimita a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
28.	Ing. Ľuboš Ries, Kvetná 2, 044 20 Malá Ida Mária Riesová	17.05.2023	Námietka č. 1 Nesúhlasím so zmenou významu slova podsadená občianska vybavenosť uvedenej v časti v E.2. Citujem „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) objektu s inou funkciou, napr. obytného domu“. Trvám na zachovaní pôvodného významu uvedeného v ÚPN-O Malá Ida: Zmeny a doplnky č. 1/2019 a v ÚPN-O Malá Ida č. 2/2020, kde sa uvádza: „Podsadená OV: občianska vybavenosť v prízemí (parteri) iného, napr. obytného domu mestský mobiliár: zariadenie verejných priestorov ako sú lavičky, smetné koše, cyklostojany “ V Sprievodnej správe ZaD č. 3/2023 nie je táto zmena ani vyznačená prečiarknutím. Mám obavu, že by sa práve touto zmenou mohla narušiť intimita a kvalita bývania rôznymi podnikateľskými zámermi. Námietka č. 2 Žiadam zachovanie zelene na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 v obytnej lokalite Pánsky Les – 12. Žiadam vyznačenie zelene v územnom pláne. Keďže momentálny stav v lokalite Pánsky les 12 je v územnom pláne EXIST. – existujúci t. j. naplnený a zastavanosť je 60 %. Je jednoznačné, že v tejto lokalite Pánsky les 12 na parcelách 786/205, 788/30, 786/183 sa stavať už nemôže, kvôli presiahnutej zastavanosti. Tieto parcely boli percentuálne zarátané ako zeleň v rámci	1. Neakceptuje sa , nakoľko sa v ZaD3 ÚPN-O nemení význam výrazu „Podsadená OV“, výraz „Mestský mobiliár“ je ďalší výraz, ktorý s podsadenou vybavenosťou nemá žiadnu spojitosť. 2. Berie sa na vedomie, v lokalite č.12 bola navrhovaná verejná parková zeleň s detským ihriskom a autobusová zastávka mimo jazdných pruhov
28.a)	Miroslav Luberda Ružová 8 044 20 Malá Ida	18.05.2023		

			celkovej výstavby lokality Pánsky les 12 a to kolaudačným rozhodnutím č. 1018/07 z 10.01.2008. Námietka č. 3 1.Vznášam námietku voči bodu C3.1. Nesúhlasím s rozšírením bodu c „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35 % v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenene; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Táto veta je zavádzajúca a nejasná na aké percento zastavanosť môže v tejto obci stúpnuť, vďaka intenzívnym zeleným strechám. Námietka č. 4. V C.3.1. vznášam námietku voči bodu f, nesúhlasím s vymazaním vety „stavebná čiara 6 m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe“. Žiadam ju ponechať. Námietka č. 5. Som proti doplneniu textu v C.3.1. bod b. Poskytuje veľký priestor na nejednoznačnú výstavbu a umožňuje zastavať prieluky. Mnohým občanom môže vzniknúť problém sa dostať na vlastný pozemok resp. inak obmedzí súčasný stav užívania pozemkov. Keďže my občania tejto obce nežijeme v meste a zvolili sme si Malú Idu, prevažne kvôli zeleni, intímite a bezpečnosti. Žiadame Vás o dôkladné zváženie týchto pripomienok.	3. akceptuje sa zrušenie možnosti zvýšenia% zastavanosti pri použití intenzívnych vegetačných striech, zastavanosť bytových domov pre navrhované plochy bytových domov je zrušená 4. neakceptuje sa, ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 5. neakceptuje sa, ide o zopakovanie regulatívu už schváleného v platnom ÚPN-O (viď text čiernej farby pred bodom C.3.1.) Berie sa na vedomie
29.	Margita Lešková,	18.05.2023	Touto cestou Vás prosím o prehodnotenie, a následné odobratie zmeny ÚPN-O na parcele č. 799/2, kde je časť môjho pozemku navrhovaná na protipovodňové opatrenia. S touto zmenou nesúhlasím na základe toho, že je dosť veľký priestor od koryta potoka na to, aby sa urobili akékoľvek protipovodňové opatrenia a neuberalo sa z veľkosti môjho pozemku. Navyše koryto potoka je v skutočnosti umiestnené mimo nášho pozemku na rozdiel so zakreslením potoka v katastrálnej mape obce Malá Ida.	Akceptuje sa
30.	Katarína Mihaľová Tulipánová 21 a spol.	27.04.2023	Na základe Sprievodnej správy časť A.1.3 podávame pripomienku k bodu 8A a 8C. Podľa bodu 8C sa lokalita č. 8 „Za Berekom“ navrhuje ako súkromná lokalita bývania. S uvedeným návrhom	Akceptuje sa

			nesúhlasíme. Dôvodom je zamedzenie možnosti vstupu verejnosti do tejto lokality, čím sa zároveň znemožní vstup do navrhovaného lesoparku. V súčasnosti existujú len dva vstupy do lesa a to z ulice Slniečnicová a z ulice Lipová. V platnom územnom pláne obce v znení zmien a doplnkov č. 1 a č. 2 nie je lokalita č. 8 „Za Berekom“ súkromnou lokalitou a miestna komunikácia tvorená ul. Nevädzová, ul. Skorocel'ová a ul. Čakanková je verejnoprospešnou stavbou. Ul. Čakanková vedie až na hranicu lesných pozemkov, čím je garantovaný prístup pre verejnosť Žiadame zachovať tento stav.	
31.	STÉLIA a. s. Poštová 11, 040 01 Košice	11.04.2023	Ako vlastníka a zástupcu budúcich vlastníkov pozemkov určených na výstavbu obytných domov v lokalite Veľké Lúky a Panské Pole v obci Malá Ida , ktoré boli v súlade s platným územným plánom obce Malá Ida ponúkané na predaj, odpredané alebo sú už rezervované záujemcami chceme vyjadriť v našom aj ich mene nesúhlas s podstatným zásahom do územného plánu obce Malá Ida v lokalite Veľké Lúky a to priamo v našom susedstve a v susedstve ostatných vlastníkov pozemkov, ktorí ch nadobudli kúpou od nás ako bývalého vlastníka a realizátora IBV Infraštruktúra Malá Ida Veľké Lúky a Panské pole. Konkrétne nesúhlasíme so zmenou zastavanosti parcely registra „C“ parcelné číslo 798/88, na ktorej je v rámci navrhovaných zmien územného plánu vyznačená skupina troch budov na rozdiel od pôvodného územného plánu, podľa ktorého na tomto pozemku mala byť postavená len jedna budova a tiež s tým, že výška týchto budov bola namiesto pôvodne pre jednu budovu schválených troch poschodí navýšená na šesť poschodí. Spomínané zmeny v počte a výške takto v zmene ÚP č. 3 ÚPN-O navrhovaných budov na susednom pozemku úplne zmenia a rozbijú pôvodne územným plánom navrhované urbanistické riešenie celej obytnej zóny Veľké Lúky a Panské pole, na ktorej už v mnohých prípadoch bola dokončená výstavba nových obytných domov alebo je novými vlastníkmi pozemkov plánovaná a to v súlade s pôvodne nastavenými podmienkami ohľadom výšky budov a celej pôvodnej koncepcie obytnej zóny.	Berie sa na vedomie. Predkladateľ pripomienky na základe doplňujúcich informácií doručil nové stanovisko v znení ako je uvedené v bode 31.a). a pripomienky sú akceptované.
31.a)	STÉLIA a. s. Poštová 11, 040 01 Košice	6.9.2023 Po lehote	Týmto Vás ako vlastníka a realizátora IBV infraštruktúra Malá Ida Veľké Lúky a Panské pole a zástupcu vlastníkov pozemkov určených na výstavbu obytných domov v lokalite Veľké Lúky a Panské Pole v obci Malá Ida, ktoré boli v súlade s platným	

		územným plánom obce Malá Ida ponúkané na predaj, odpredané alebo sú už rezervované záujemcami zasielam svoje nasledovné pripomienky k prerokovaným Zmenám a doplnkom č. 3 ÚPN-O Malá Ida: 1. Pri riadení priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a rozvoja osídlenia obcí na území Košického kraja platia zásady a regulatívy ÚPN VÚC Košický kraj, v znení zmien a doplnkov a Všeobecné záväzné nariadenie (VZN) KSK č. 18/2017, v ktorom sú schválené záväzné regulatívy územného rozvoja – konkrétne bod 2.19. s nasledovným textom: „2.19. zachovať špecifický ráz vidieckeho priestoru a pri rozvoji vidieckeho osídlenia zohľadňovať špecifické prírodné a krajinné a architektonicko-priestorové prostredie, pri rozvoji jednotlivých činností dbať na zamedzenie, resp. obmedzenie možných negatívnych dôsledkov týchto činností na krajinné a životné prostredie vidieckeho priestoru“. Na základe vyššie uvedeného záväzného regulatívu nadradenej dokumentácie pre územné plány všetkých obcí na území Košického kraja nesúhlasím s urbanisticky nevhodnou výškou zástavby- ide o plochy občianskej vybavenosti v rámci vidieckej urbanistickej štruktúry, v ktorej je potrebné zachovať špecifický ráz vidieckeho priestoru. 2. Súhlasím s navrhovaným bodom C.5.2. v záväznej časti týchto Zmien a doplnkov č. 3, avšak v súvislosti s predchádzajúcim bodom týkajúcim sa ÚPN-VÚC Košického kraja nesúhlasím s výnimkou pre lokalitu č. 30 – je potrebné, aby tento regulatív C 5.2. (t. j. max. výška 12 m) platil pre všetky objekty občianskej vybavenosti v obci Malá Ida. Ide o plochy občianskej vybavenosti v rámci vidieckej urbanistickej zástavby, kde tak vysoké objekty komerčnej (nie sakrálnnej) občianskej vybavenosti nemajú svoje miesto. 3. Nemám výhrady voči rozšíreniu plochy občianskej vybavenosti č. 30 na parcele registra „C“ parcelné číslo 798/88 v týchto Zmenách a doplnkoch č. 3 ÚPN-O o plochu 5A – t. j. parcely 798/3 a 798/100 za podmienky rešpektovania vyššie spomenutých pripomienok č. 1 a č. 2 a za podmienky umožnenia iného spôsobu zástavby (t. j. zakreslením plochy vymedzenej uličnou čiarou len vo fialovej farbe pre navrhovanú občiansku vybavenosť, na ktorej	1. Akceptuje sa. 2. Akceptuje sa čiastočne, obec dohodla s investorom zníženie navrhovanej maximálnej výšky zástavby na ploche občianskej vybavenosti v uvedenej lokalite č.30 oproti pôvodnej schválenej výške 17 m na navrhovaných 14 m nad úrovňou terénu. 3. Akceptuje sa okrem navrhovanej maximálnej výšky, ktorá sa akceptuje čiastočne- vid' vyhodnotenie bodu 2 týchto pripomienok
--	--	---	--

			by sa musel dodržať koeficient zastavateľnosti, aby zakreslenie troch objektov OV v lokalite nebolo obmedzujúce pri možnej zmene investora, resp. pri zmene názoru na využitie tejto plochy súčasným investorom.	
31.b)	STÉNIA a. s. Poštová 11, 040 01 Košice	29.09.2023 Po lehote	Týmto Vás ako vlastníka a realizátora IBV infraštruktúra Malá Ida Veľké Lúky a Panské Pole a zástupcu vlastníkov pozemkov určených na výstavbu obytných domov v lokalite Veľké Lúky a Panské Pole v obci Malá Ida, ktoré boli v súlade s platným územným plánom obce Malá Ida ponúkané na predaj, odpredané alebo sú už rezervované záujemcami, zasielam svoje nasledovné pripomienky – doplnenie k prerokovaným Zmenám a doplnkom č. 3 ÚPN-O Malá Ida. 1. V sprievodnej správe – kapitole 8.7.1. – tabuľke Orientačné kapacity bývania žiadam v lokalite 7 – Veľké Lúky zvýšiť počet bytových jednotiek z 36 na 42 a v lokalite 10 – Panské Pole z 30 na 50 bytových jednotiek. 2. Žiadam o rozšírenie navrhovaných plôch bývania v rodinných domoch v lokalite č. 7A cca o 4 m južne od návrhu zakresleného v prerokovaných ZaD č. 3 ÚPN-O Malá Ida.	1. V lokalite č. 7 sa pripomienka akceptuje, v lokalite č.10 sa akceptuje čiastočne- , t.j. zvýšenie na 45 b. j. 2. Akceptuje sa.

32.	U.S. Steel Košice s. r. o. 044 54 Košice	09.05.2023	S navrhovanou zmenou trasovania diaľkového privádzača vody z VD Bukovec DN950 pre USSK nesúhlasíme. Zdôvodnenie: Gravitačný privádzač vody z VD Bukovec DN950 bol uvedený do prevádzky pred šesťdesiatimi rokmi a slúži na zabezpečenie chodu výrobných procesov a technologickej bezpečnosti jednotlivých prevádzkových celkov. Navrhované riešenie by zapríčinilo zmenu tlakových pomerov, čo by malo za následok obmedzenie jeho funkčnosti. Navyše akékoľvek prerušenie jeho prevádzky si vyžaduje nemalé náklady spojené so zabezpečením bezpečnosti technologických agregátov. Zároveň žiadame v dokumente: 1.Sprievodná správa ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida, bod A.1.1.V riešení širších vzťahov, str. 3 v texte „zrušenie časti jestvujúceho skupinového privádzača vody Bukovec – Košice a časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody Bukovec – USS a návrh na zmenu ich trasovania v severozápadnej časti zastaviteľného územia obce Malá Ida“ a) vynechať časť „a časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody Bukovec – USS“ b) slovo „ich“ zmeniť za „jeho“ Požiadavka súvisí s našim nesúhlasným stanoviskom týkajúcim sa navrhovanej zmeny trasovania potrubia DN950 2.Sprievodná správa ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida, bod A.1.2. V riešení katastrálneho územia obce Malá Ida, str. 3 v texte „navrhujú zrušenie časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody prechádzajúceho z ú. o. Malá Ida a návrh na zmenu jeho trasovania v súbehu s vodovodným potrubím smerujúcim z VN Bukovec do USS, a. s. a s návrhom na zmenu trasovania časti vodovodného potrubia z VN Bukovec do USS v severozápadnej časti zastaviteľného územia obce Malá Ida“ a) vynechať časť „a s návrhom na zmenu trasovania časti vodovodného potrubia z VN Bukovec do USS v severozápadnej časti zastaviteľného územia obce Malá Ida“. Požiadavka súvisí s našim nesúhlasným stanoviskom týkajúcim sa navrhovanej zmeny trasovania potrubia DN950.	Akceptuje sa 1.Akceptuje sa. 2.Akceptuje sa. Akceptuje sa.
-----	---	------------	---	--

		3.Spievodná správa ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida, bod B.4.Riešenie záujmového územia a širšie vzťahy, str. 7 v texte „zrušenie časti jestvujúceho skupinového privádzača body Bukovec – Košice a časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody Bukovec USS a návrh na zmenu ich trasovania v severozápadnej časti zastaviteľného územia obce Malá Ida“ a)vynechať časť „a z časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody Bukovec – USS a návrh na zmenu ich trasovania v severozápadnej časti zastaviteľného územia obce Malá Ida“ Požiadavka súvisí s našim nesúhlasným stanoviskom týkajúcim sa navrhovanej zmeny trasovania potrubia DN950. 4.Spievodná správa ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida, bod B.12.1.1 Zásobovanie pitnou vodou, str. 15 v texte „v súvislosti s potrebou zvýšenia kapacity vodovodného potrubia jestvujúceho diaľkového privádzača vody VVS a. s. z dimenzie DN 300 mm na DN 500 mm vo vzťahu k výstavbe Valaliky Industrial Parku – automobilky Volvo navrhujú zrušenie časti jestvujúceho diaľkového privádzača vody prechádzajúceho severozápadnou časťou z ú. o. Malá Ida a návrh na zmenu jeho trasovania v súbehu s vodovodným potrubím smerujúcim z VN Bukovec do USS, s r. o“ a)vynechať časť „a návrh na zmenu jeho trasovania v súbehu s vodovodným potrubím smerujúcim z VN Bukovec do USS, s r. o. a zmenu trasovania časti vodovodného potrubia z VN Bukovec do USS, s r. o.“ Požiadavka súvisí s našim nesúhlasným stanoviskom týkajúcim sa navrhovanej zmeny trasovania potrubia DN950 5.V celej textovej a grafickej časti žiadame miesto označenia „VN Bukovec“ používať označenie „VD Bukovec“ (Vodné dielo Bukovec). Ako príklad uvádzame text v bode B.12.1.1.1 Zásobovanie pitnou vodou. 6.V celom texte žiadame používať miesto skratky USS názov spoločnosti U. S. Steel Košice s r. o. , alebo skrátenú formu USSK. 7.Uvedené pripomienky a najmä nesúhlas s navrhovanou zmenou trasovania diaľkového privádzača vody z VD Bukovec DN950 do USSK žiadame zapracovať aj do grafickej časti návrhu ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida v rozsahu príslušnej výkresovej dokumentácie.	3.Akceptuje sa. 4.Akceptuje sa. 5.Neakceptuje sa - ide o vodnú nádrž (preto VN) , tento pojem je prebratý z ÚPN-VÚC KSK, ktorý je pre ÚPN-O Malá Ida záväzný. 6. Akceptuje sa. 7.Akceptuje sa.
--	--	---	---

			8.V rámci celej dokumentácie ZaD č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida žiadame dodržať zákonom dané ochranné pásmo a obmedzenia týkajúce sa diaľkového privádzača vody z VD Bukovec DN950 do USSK.	8.Akceptuje sa.
33.	MI – home s. r. o. Kovaľská 1, Košice - Poľov	16.05.2023	Spoločnosť MI – home, s r. o. Kovaľská 1, Košice – Poľov ako vlastníť parcely č. 797/112, týmto podávame pripomienkový návrh k zmenám územného plánu, ktorý sa týka umiestnenia plánovaného kruhového objazdu (viď príloha s vyznačenou lokalizáciou) na výjazde z Obce Malá Ida v smere na MČ Košice – Šaca. Podľa návrhu by mala časť kruhového objazdu zasahovať až na našu parcelu č. 797/112 s čím nesúhlasíme a žiadame o zmenu a posun kruhového objazdu na parcelu na to určenú 797/1.	Neakceptuje sa, tieto Z a D č.3 navrhujú rozšírenie plochy navrhovaného bývania v RD na uvedenej parcele oproti schválenému ÚPN-O, avšak je potrebné ponechať časť tohto pozemku ako plochu pre potreby vybudovania križovatky ciest II. a III. triedy v čase realizácie obchvatu cesty II. triedymimo centrum obce Malá Ida .
34.	Valaliky Industrial Park, s. r. o.	03.05.2023	Ako realizátor projektu Strategické územie Valaliky si Vás dovoľujeme požiadať o čo najskoršie zapracovanie nasledovných výstupov/požiadaviek do ÚPN-O Malá Ida, tzv. Zmeny a doplnky č. 3 ÚPN-O Malá Ida, ktoré sa dotýkajú k. ú. Malá Ida: Textová časť: -A.9.1.1.Zásobovanie vodou – navrhujeme vypustiť prvé dve vety a začať textáciu vetou, ktorá začína „Zásobovanie vodou Industrial parku....“ Záväzná časť: -K verejnoprospešným stavbám navrhujeme pričleniť aj Verejný vodovod, ktorý zabezpečuje aj zásobovanie obce. Výkresová časť: -Vodné hospodárstvo -v rámci rekonštrukcie vodovodu z vodného zdroja Bukovec na dimenziu DN500 súhlasíme s návrhom – alternatíva č. 1 (Výkres č. 2, Zmeny a doplnky č. 3/2022 ÚPN-O Malá Ida z august 2022 – Príloha č. 1 tohto vyjadrenia) Zapracovanie hore uvedených výstupov/požiadaviek je nevyhnutné pre účel riadneho postupu v projekte Strategické územie Valaliky tak, aby sa v čo možno najväčšej miere obmedzilo riziko ohrozenia záväzkov SR.	Akceptuje sa trasovanie v zmysle dohody so spoločnosťou VIP, s.r.o. , obcou a generálnym projektantom uvedenej stavby pre VIP, s.r.o. na pracovných stretnutiach uskutočnených po prerokovaní Z a D č.3 ÚPN-O Malá Ida
35.	Peter Grundza, Letná 64, Malá Ida	10.05.2023	Výňatok z e-mailu na úpravu ÚP navrhovaná zmena: Na začiatku plánovanej komunikácie od smeru Košice – Šaca, ktorá prechádza medzi plotmi urobiť odklon plánovanej trasy skôr asi o 6 m a tesne sa vyhnúť môjmu pozemku. Keďže sa jedná	Neakceptuje sa, Z a D č.3 ÚPN-O Malá Ida nenavrhujú zmenu schválenej trasy komunikácií tejto časti lokality bývania v rodinných domoch č.14

			o projekt miestnej komunikácie medzi bytovými jednotkami myslím si, že zmena o niekoľko metrov by sa dala realizovať bez väčších problémov. Na tejto e-mail žiadam odpoveď.	
36.	Eva Kretovičová, Tulipánova 31 a spol	01.05.2023	Na základe Sprievodnej správy časť A.1.3 podávame pripomienku k bodu 8A a 8C. Podľa bodu 8C sa lokalita č. 8 „ZaBerekom“ navrhuje ako súkromná lokalita bývania. S uvedeným návrhom nesúhlasíme. Dôvodom je zamedzenie možnosti vstupu verejnosti do tejto lokality, čím sa zároveň znemožní vstup do navrhovaného lesoparku. V súčasnosti existujú len dva vstupy do lesa a to z ulice Slniečnicová a z ulice Lipová. V platnom územnom pláne obce v znení zmien a doplnkov č. 1 a č. 2 nie je lokalita č. 8 „ZaBerekom“ súkromnou lokalitou a miestna komunikácia tvorená ul. Nevädzová, ul. Skorocel'ová a ul. Čakanková je verejnoprospešnou stavbou. Ul. Čakanková vedie až na hranicu lesných pozemkov, čím je garantovaný prístup pre verejnosť Žiadame zachovať tento stav.	Akceptuje sa
37.	Miriám Šuranová, Prvosienková 12 a spol	29.04.2023	Na základe sprievodnej správy ZaD -/2023 MI vznášame námietky voči bodu C3.1Priestorové regulatívy pre obytné územie, plochy pre zástavbu rodinných a bytových domov a to nasledovne: 1.Nesúhlasíme s rozšírením bodu c) o vetu umožnené je % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na minimálne 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území. Túto vetu navrhujeme vypustiť. 2.Ďalej nesúhlasíme s bodom d a to s vypustením slova izolovaných pri rodinných domoch a žiadame ho zachovať. Taktiež nesúhlasíme s pridaním slova dvojdomov a navrhujeme tento pojem úplne vynechať. 3.Nesúhlasíme s vymazaním vety v bode f a to: stavebná čiara 6m od okraja uličného profilu v nových lokalitách, v prielukách prispôbiť zástavbe. Žiadame túto vetu ponechať. 4.Taktiež podávame námietku voči bodu 8A návrh na rozšírenie plochy bývania v rodinných domoch Sprievodnej správy ZaD 3/2023 MI, časť A.1.3. 5. Ako aj s navrhovaným navýšením počtu obyvateľ'ov lokality „Za Berekom“ v bode B.7.1 Žiadame tieto ustanovenia vypustiť.	1. akceptuje sa 2.akceptuje sa 3. neakceptuje sa - ÚPN-obce v zmysle platnej legislatívy nerieši regulatív stavebnej čiary 4. neakceptuje sa 5. berie sa na vedomie, počet bytových jednotiek sa v lokalite nenavýšuje, prepočítal sa len počet obyvateľ'ov, vychádzajúc zo schváleného Zadania pre spracovanie ÚPN-O, kde na bytovú jednotku je

			6. Taktiež sme za zachovanie vstupov do lesa z lokality „Za Berekom“ a zachovanie chodníka pre peších pozdĺž odvodňovacieho rigola. My obyvatelia Malej Idy máme za to, že v prípade uplatnenia navrhovaných zmien sa nám výrazne zníži komfort bývania ako aj hodnota našich pozemkov. Pri kúpe sme sa oboznámili aj s územným plánom obce, ktorý nikdy s takýmto zahusťovaním nerátal, plánoval tam umiestňovať na pozemok samostatne stojace rodinné domy. Týmto návrhom územného plánu tomu tak nebude. Navrhované zmeny nijako situáciu v tejto oblasti nezlepšujú, práve naopak.	schválená obložnosť 3,37 obyvateľ'a 6. akceptuje sa Berie sa na vedomie
38.	Ester Hodermarská Slnečnicová 538/23, 044 20 Malá Ida	26.04.2023	Ako výlučná vlastníčka pozemku registra „E“ KN parcelné číslo 1627 druh pozemku orná pôda o výmere 4906 m² zapísaného v LV č. 1488 k. ú. Malá Ida, obec Malá Ida okres Košice – okolie a majoritná vlastníčka pozemku registra „E“ KN par. č. 1628 druh pozemku orná pôda o výmere 1338 m² zapísaného v LV č. 432 k. ú. Malá Ida, obec Malá Ida, okres Košice (ďalej len „Pozemky“) týmto podávam pripomienky k návrhu Zmien a doplnkov č. 3/2022 k ÚPN-O Malá Ida (v ďalšom texte „ZaD č. 3/2022 ÚPN-O“) Podľa návrhu ZaD č. 3/2022 ÚPN-O je v časti vyššie uvedených pozemkov navrhovaná výstavba resp. zriadenie plochy zberného dvora obce s kompostoviskom (34C, 47Dň a návrh uličného koridoru s vjazdom do zberného dvora obce, s plochou na otáčanie vozidiel bezpečnostných zložiek, parkovaním a pešími chodníkmi a so sprievodnou zeleňou (47A). S vyššie uvedeným návrhom nesúhlasím. Mám za to, že je nespravodlivé, aby obecný zberný dvor, kompostovisko a tým súvisiace technické zázemie, ktoré majú slúžiť všetkým obyvateľom obce bolo vybudované na úkor jedného vlastníka. Účelom hospodárskeho dvora (viď príloha č. 1) predsa nie je uskladnenie nepotrebných vecí, ale chov a pasenie zvierat a všeobecne poľnohospodárska činnosť. Navyše smerom na juh od hospodárskeho dvora je navrhnutá výstavba rodinných domov. Takže aj z vizuálneho hľadiska považujem umiestnenie zberného dvora a kompostoviska práve v tejto lokalite za absolútne	Akceptuje sa. Uvedené navrhované plochy na HD sa rušia. Berie sa na vedomie

			nevhodné. Mám za to, že v obci sa nachádzajú aj vhodnejšie lokality na umiestnenie zberného dvora a kompostoviska, napríklad v severnej časti parcely registra „E“ KN č. 984/2 druh pozemku orná pôda o celkovej výmere 544 449 m² (LV č. 1144 k. ú. Malá Ida), ktorá sa nachádza v okrajovej časti obce a preto by umiestnenie zberného dvora a kompostárne na nej nemuselo byť rušivým elementom pre obec a jej obyvateľov, prachom, smogom, zápachom a vzhľadom. Navyše sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť, ktorá nie je v súčasnosti nijako využívaná, je neudržiavaná (porastená samonáletmi) a vlastníci pozemku z nej nemali ani nemajú žiaden príjem ani úžitok (viď príloha č. 2). Samozrejme uvedený pozemok je len môj návrh a výber lokality ponechávam na úvahu poslancov obecného zastupiteľstva obce Malá Ida a ostatné kompetentné orgány.	
39.	Best Properties s. r. o. JUDr. Miroslav Sklenár, Kováčska 40 SEVADE PROPERTIES s. r.. Denisa Sklenárová Vančíková, MBA , Kováčska 40, JUDr. Miroslav Sklenár, MPA, Lipová 19 MUDr. Juraj Vančík, CSc., Slnečnicová 50 Mgr. Ľudmila Vančíková, Slnečnicová 50, Mgr. art. Martin Vančík, Slnečnicová 50, PhDr. Eva Sklenárová, Malá Ida, Lipová 18	16.05.2023	V súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 22 ods. 1 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. stavený zákon týmto podávame pripomienky k návrhu zmien a doplnkov ÚPN-O Malá Ida z nasledovných dôvodov: 1.Nesúhlasíme s upresnením trasovania Idianskeho potoka vytváraním retenčných vodných plôch a meandrov na pozemkoch v lokalite Za Berekom II., konkrétne v koryte Idianskeho potoka, ktoré bolo upravené v súlade s vydaným stavebným povolením a riadne skolaudované. S návrhom na určenie plôch pre upresnenie trasovania Idianskeho potoka, vytváraním retenčných plôcha meandrov na pozemkoch v lokalite Za Berekom II parc. č. 778/1, 779/14, 779/2, 779/6, 779/7 a iných pozemkov v lokalite Za Berekom II. v celom rozsahu nesúhlasíme. Upresnenie trasovania Idianskeho potoka nie je v súlade s jeho reálnou trasou.	Berie sa na vedomie. 1. Neakceptuje sa na základe požiadavky obce, ide o smerné lokalizácie objektov na zadržiavanie prívalových dažďových vôd, ktorých presná lokalizácia s veľkosťou bude upresnená v hydrologickej štúdii, ako to bolo popísané v záväznej časti Za D č.3 týkajúcej sa vodných tokov (bod C 6.2.2.). 2. Neakceptuje sa - trasovanie Idianskeho potoka je zakreslené z podkladov dodaných spracovateľovi p. Gonosom mailovou komunikáciou zo dňa 30.09.2022 - t.j. z Dokumentácie skutočného realizovania stavby- geod. časť z 12.04.2021 - stavby Malá Ida- Pánsky les , Technická infraštruktúra pre IBV Za Berekom II a objektu „ SO 02 Úprava koryta občasného potoka“

		a vytváranie retenčných vodných plôch a meandrov žiadnym spôsobom nespomalia tok Idianskeho potoka, ktorý je väčšinou roka suchý a v prípade príválových dažďov meandre ani retenčné vodné plochy nezabránia upchávaniu a zanášaniam záustného objektu. Územný plán svojim návrhom neoprávnene zasahuje do skolaudovanej stavby koryta Idianskeho potoka a s úpravou trasovania, s tvorbou meandrov a retenčných vodných plôch na dotknutých pozemkoch na skolaudovanej stavbe v celom rozsahu nesúhlasíme. Pre navrhované riešenie nie sú splnené zákonné predpoklady na ich umiestnenie a na obstaranie doplnku platnej ÚPD. V prípade nevyhovenia našim námietkam Vás týmto vopred informujeme, že vo veci navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida sa obrátime na príslušné orgány kontroly zákonnosti, a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov ÚP zodpovedané na otázky: -v čom sa zmenili územno-technické predpoklady na základe, ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia, v ktorom neexistovali plochy retenčných vodných plôch a meandrov na súkromných pozemkoch v lokalite Za Berekom II? -ktorá odborne spôsobilá osoba navrhuje zmenu skolaudovanej stavby SO 02 – Úprava koryta, ku ktorému bolo dňa 14.06.2021 vydané kolaudačné rozhodnutie Okresného úradu Košice – okolie, ako príslušnému orgánu štátnej vodnej správy. -ktorá odborne spôsobilá osoba považuje technické riešenie za nevyhovujúce a z akého dôvodu, -ktorá odborne spôsobilá osoba navrhuje na skolaudovanej stavbe SO 02 – Úprava koryta zmenu technického riešenia, pre ktorú je potrebné do navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida zakresliť namietané plochy? -predloženie stanoviska odborne spôsobilej organizácie o prietoku Idianskeho potoka v miestach, kde sa navrhuje tvorba retenčných vodných plôch a meandrov, ktoré malo byť zabezpečené v rámci prípravných prác pri obstarávaní ÚPD, -predloženie prepočtov, aký vplyv by mala tvorba meandrov na prietok v Idianskom potoku, čo je nevyhnutné pre posúdenie splnenia ústavných predpokladov pre nútené obmedzenie vlastníckeho práva.	vypracovanej spoločnosťou GEAT, s.r.o., Moravská 91, Košice, prevádzka : Napájadlá 9 Košice v apríli 2021. Neakceptujú sa požiadavky na predloženie stanovísk a prepočtov. Je nad rámec riešenia ÚPD.
--	--	---	---

		2.Nesúhlasíme s návrhom plôch pešieho chodníka za pivovarom na pozemkoch v lokalite Za Berekom II, parc. č. 779/14, 779/2, 779/6, 779/7, 779/8, 779/9, 779/10, 779/11, 777/14, 777/603, ktoré smerujú k lesným pozemkom a k Levanduľovej ulici. Prechody do lesa sú zabezpečené cez skolaudované chodníky v lokalite za Berekom I., ktorých väčšinovým vlastníkom je obec Malá Ida, a to cez ulicu Levanduľová prechodom cez parcelu 777/497 a ulicu Medovková prechodom cez parcelu 777/472. Navrhovaný peší chodník cez vyššie označené pozemky v lokalite Za Berekom II, ktorý je navrhovaný ako verejnoprospešná stavba neoprávnene zasahuje do súkromného vlastníctva a to hlavne z dôvodu, že prechod je zabezpečený cez vyššie uvedené ulice, pričom lesné pozemky začínajú pri Levanduľovej ulici, kde je priamy vstup do lesa zabezpečený aj aktuálne. V predmetnom prípade nie sú splnené zákonné podmienky za zmeny a doplnky č. 3 ÚPN-O Malá Ida a taktiež nie sú splnené ústavné predpoklady na nútené obmedzenie vlastníckeho práva v prospech pešieho chodníka, ktorý je navrhovaný na súkromných pozemkoch ako plocha verejnoprospešnej stavby, ku ktorej je možné vykonať nútené obmedzenia vlastníckeho práva. Máme za to, že v danom prípade je návrh zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida v rozpore so základnými ľudskými právami a slobodami, ktoré sú garantované medzinárodnými zmluvami a rovnako tak aj Ústavou SR. V danom rozsahu považujeme návrh ÚP za nezákonný a neústavný. V prípade nevyhovenia našim námietkam, Vás týmto vopred informujeme, že sa vo veci namietaných zmien obrátime na príslušné orgány kontroly zákonnosti a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov č. 3 ÚP zodpovedané aj na otázky: -v čom sa zmenili územno-technické predpoklady na základe, ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia, ktorá nepočítala s prechodmi do lesa cez namietané súkromné pozemky nachádzajúce sa v lokalite Za Berekom II, -v čom spočíva nevyhnutnosť obmedzenia vlastníckeho práva navrhnutím plôch verejnoprospešných stavieb cez vyššie uvedené	2.Neakceptuje sa , ide o požiadavku obce. Berieme na vedomie. Berieme na vedomie.
--	--	--	--

		súkromné pozemky nachádzajúce sa v lokalite Za Berekom II, keď prechody do lesa sú už aktuálne zabezpečené cez chodníky nachádzajúce sa ulici Levanduľová, kde začínajú lesné pozemky a chodníky nachádzajúce sa v ulici Medovková, ku ktorým obec Malá Ida nadobudla od spoločnosti Best properties s. r. o. výlučné vlastnícke právo? -v čom spočíva verejný záujem na tom, aby boli vytvorené plochy pre verejnoprospešné stavby peších chodníkov a aby bolo obmedzené súkromné vlastníctvo na dotknutých pozemkoch v lokalite Za Berekom, keď prechody do lesa sú už aktuálne zabezpečené cez chodníky nachádzajúce sa v ulici Levanduľová, kde začínajú lesné pozemky a chodníky nachádzajúce sa v ulici Medovková, ku ktorým naša spoločnosť previedla na obec Malú Idu výlučné vlastnícke právo? 3.Nesúhlasíme s navrhovaným obratiskom na pozemku parc. č. 1058/53 v lokalite Za Berekom II. Na pozemkoch parc. č. 1058/23 v slepej ulici pri pozemku 1058/53 je zrealizovaná stavba cesty v súlade so stavebným povolením a v súlade so stavebným povolením bolo riadne zrealizované aj obratisko so šírkou cestycca 13m, ktoré je v zmysle projektovej dokumentácie odsúhlasenej príslušným stavebným úradom dostatočne široké na otočenie motorových vozidiel. Navrhovaná zmena ÚP je neúčelná a nedôvodná, nakoľko obratisko je v danej časti pozemkov riadne vybudované v súlade s projektovou dokumentáciou, ktorá bola schválená príslušným stavebným úradom obce Malá Ida. Aktuálne prebieha kolaudácia stavby cesty. Bezdôvodne sa zmenšujú plochy určené na výstavbu rodinných domov v neprospech plôch pre cestu, ktorá je v navrhovanom rozsahu plôch nedôvodná a neúčelná. S návrhom zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida nesúhlasíme. Z dôvodu istoty taktiež uvádzame, že v lokalite Za Berekom II nesúhlasíme so žiadnymi pešími chodníkmi nad rozsah projektovej dokumentácie, ktorá bola schválená v územnom a stavebnom konaní vo veci komunikácii. ÚPN-O Malá Ida v zmenách a doplnkoch č. 3 neoprávnene zasahuje do súkromného vlastníctva a neoprávnene rozširuje plochy komunikácii na pozemkoch, ktoré sú aktuálne určené na výstavbu rodinných domov. Zároveň	3.Akceptuje sa, aj keď uvedené obratisko bolo len doporučené, t.j. smerné, nezáväzná - doporučená plocha z hľadiska minimálnych priestorových požiadaviek na obratisko pre vozidlá bezpečnostných zložiek a vozidiel pre odvoz odpadu pri nožnej rekonštrukcii priestoru v budúcnosti. Akceptuje sa vzhľadom na akceptáciu pripomienky č.36 tohto vyhodnotenia pripomienok
--	--	---	--

		upozorňujeme, že zmenami a doplnkami ÚP nie je možné zasahovať do už existujúcich právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe predchádzajúcich rozhodnutí príslušných orgánov a/alebo na základe platného územného plánu. Taktiež nesúhlasíme s návrhom plochy obrátiska v navrhovanom rozsahu na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. 778/4, 778/5, 778/1. V predmetnom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na rozšírenie plôch komunikácií, ani na určenie, že ide o verejnoprospešnú stavbu a na nútené obmedzenia vlastníckeho práva. Obrátisko je aktuálne už vybudované v súlade s projektovou dokumentáciou a v súlade s platným územným plánom obce Malá Ida. V danom rozsahu považujeme návrh ÚP za nezákonný a neústavný. V prípade nevyhovenia našim námietkam Vás týmto vopred informujeme, že sa vo veci navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida obrátime na príslušné orgány kontroly zákonnosti a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov územného plánu zodpovedané na otázky: -v čom sa zmenili územno-technické predpoklady, na základe, ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia a na základe, ktorých bola spracovaná projektová dokumentácia na stavbu cesty, ktorý bola odsúhlasená stavebným úradom obce Malá Ida? -lokalita Za Berekom II je projekčne riešená pre výstavbu 19 rodinných domov, pričom v mieste obrátiska sú projekčne pripravené pozemky pre výstavbu 3 rodinných domov a podľa navrhovanej plochy má mať obrátisko šírku 19 m. V lokalite Za Berekom I sú obrátiska v slepých uliciach projekčne riešené rovnako a v slepých uliciach „starom Pánskom lese“ nie sú obrátiská projekčne vôbec riešené. Žiadame o vysvetlenie v čom sú iné územno – technické predpoklady v lokalite Za Berekom II oproti ostatným častiam obce Malá Ida , kde sú obrátiská identické, resp. navrhované na menších plochách? -ktorá odborne spôsobilá osoba navrhuje zmenu plôch stavby cesty, ktorá bola naprojektovaná zodpovedným projektantom	Berieme na vedomie . V ZaD sú zapracované platné dopravné stavby na ktoré bolo vydané povolenie. Berieme na vedomie. V ZaD je zadefinovaná koncepcia dopravného prístupu do jednotlivých lokalít. Požiadavky na vysvetlenia konkrétnych technických riešení dopravných stavieb sú nad rámec riešenia ÚPD. Projektovanie a povoľovanie dopravnej infraštruktúry na zabezpečenie prístupu novonavrhovaných lokalít je ďalším stupňom povoľovacieho procesu po schválení ÚPD.
--	--	---	--

		v zmysle platného ÚPN-O Malá Ida a ku ktorej bolo vydané stavebné povolenie? -ktorá odborne spôsobilá osoba považuje technické riešenie za nevyhovujúce a z akého dôvodu? -ktorá odborne spôsobilá osoba navrhuje na stavbe cesty zmenu technického riešenia, pre ktorú je potrebné do navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida zakresliť plochy obrátiska? -v čom spočíva nevyhnutnosť a aký je verejný záujem na obmedzenie súkromného vlastníctva a vytvorenie plôch obrátiska, ktoré je navrhované ako verejnoprospešná stavba? Máme za to, že v danom prípade je návrh ÚP v rozpore so zákonom ako aj so základnými ľudskými právami a slobodami, ktoré sú garantované medzinárodnými zmluvami a rovnako tak aj Ústavou SR. V danom rozsahu považujeme návrh ÚP za nezákonný a protiústavný. 4.V časti C.3 Zásady a regulatívy umiestnenia plôch pre obytné územie obce nesúhlasíme so zmenou maximálnej výšky zástavby v lokalitách Za Berekom (8), Grófov les Býv. Muničák (9). Lokalita Za Berekom I, ktorá je všeobecne známa je takmer z celej časti zastavaná a v aktuálnej rozostavanosti jednotlivých stavieb neexistuje žiadna potreba zmeny maximálnej výšky zástavby, nakoľko nedošlo k žiadnej zmene územno – technických predpokladov, na základe ktorých bola navrhovaná koncepcia jednotlivých území. Lokalita Za Berekom II (nová časť za pivovarom) je projekčne riešená pre výstavbu 19 rodinných domov, kde sú pozemky dostatočne veľké na to, aby bolo zabezpečené súkromie susedných rodinných domov a ich rozloha je od cca 1000 m² do cca 2700 m². Rovnako aj lokalita Grófov les Býv. Muničák je projektovaná tak, že pozemky pre výstavbu rodinných domov presahujú výmeru 2000 m² a teda sú dostatočne veľké pre zabezpečenie súkromia. V bode C.11 a ta. XXIV. Sa uvádza, že Letecký úrad stanovil max. výšku stav. Objektov, mechanizmov a podobne 12,0 m nad terénom a v lokalite č. 9 Grófov les (bývalý Muničák) objekt OV s podlažnosťou suterén, dve nadzem. podlažia a podkrovie s vyhliadkovou vežou do 18 m. Zmena maximálnej výšky stavebných objektov nevyplynula z požiadaviek na obstaranie ZaD č. 3 Územného plánu obce Malá	4.Neakceptuje sa, zmena max. výšky rodinných domov na 9 m je požiadavkou obce. Berie sa na vedomie.
--	--	---	---

		Ida. Máme za to, že nedošlo v danom prípade k žiadnej zmene územno-technických predpokladov, na základe ktorých bola navrhovaná pôvodná koncepcia územia a nie sú splnené zákonné predpoklady na zmeny a doplnky Územného plánu obce malá Ida. Na prerokovaní ZaD č. 3 územného plánu obce Malá Ida sa obyvatelia obce taktiež vyjadrili, že s výškou stavieb nemajú problém, ale trápi ich zastavanosť, ktorá sa ZaD č. 3 zásadným spôsobom mení v neprospech nezastavaných plôch a ktorá zásadným spôsobom mení pôvodnú koncepciu územia obce Malá Ida. V prípade nevyhovenia našej námietke Vás týmto vopred informujeme, že sa vo veci navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu obce Malá Ida obrátime na príslušné orgány kontroly zákonnosti a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov územného plánu zodpovedané na otázky: -v čom sa zmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia, že je potrebné v lokalitách Za Berekom a Grófov les (bývalý Muničák) meniť maximálnu výšku stavieb? V čom spočívajú zákonné predpoklady na obmedzenie súkromného vlastníctva a v čom spočívajú zákonné predpoklady na zmenu výšky stavieb, ktorá je obsahom návrhu ZaD č. 3? -v čom spočíva nevyhnutnosť a aký je verejný záujem na obmedzení dispozície so súkromným vlastníctvom? 5.V časti C.3Zásady a regulatívy umiestnenia plôch pre obytné územie nesúhlasíme s tým, aby podkrovie mohlo byť nahradené ustúpeným najvyšším podlažím s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech na min 90% plochy podlažia. S navrhovaným znením tak ako je zadefinované nesúhlasíme. S úpravou riešenia striech vo všeobecnosti nemáme problém, avšak spôsob riešenia striech musí byť jasný, zrozumiteľný, určitý, nemôže zasahovať do oprávnených záujmov vlastníkov pozemkov a zvyhodňovať určité druhy stavieb pred ostatnými. Zároveň upozorňujeme, že uvedené znenie môže zásadným spôsobom ovplyvniť výraz jednotlivých stavieb v obci Malá Ida, kde pôjdu do úzadia moderné rodinné domy s jedným nadzemným podlažím s rovnými strechami a navrhované budú len prízemné rodinné	5.Akceptuje sa. Berieme na vedomie.
--	--	---	---

		domy, alebo rodinné domy s podkrovím, kde nebude nutné používať intenzívne vegetačné strechy. V obci Malá Ida neexistujú žiadne dôvody na to, aby vlastníci pozemkov boli z dôvodu uvedeného regulatívu „nútení“ realizovať buď prízemné rodinné domy alebo rodinné domy s podkroviami a tzv. šikmými strechami. Trváme na zachovaní pôvodnej výšky 12 m a možnosti realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP, podkrovím alebo ustúpeným podlažím. Nesúhlasíme s tým, aby bola podmienkou ustúpeného podlažia vegetačná strecha, ak je dodržané maximálne % zastavanosti na pozemku. V obci Malá Ida nedošlo k žiadnej zmene územno-technických, hospodárskych a ani sociálnych predpokladov, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia, pre ktoré by malo dôjsť k plošnému zvýhodňovaniu prízemných rodinných domov a rodinných domov s podkroviami so šikmými strechami na úkor rodinných domov s jedným nadzemným podlažím, kde je nutnosť použitia intenzívnej vegetačnej zelene na streche. Zároveň je nutné podotknúť, že pri obytnej ploche cca 200 m² je potrebné zastavať pri prízemnom rodinnom dome viac ako 200 m² pôvodnej zelenej plochy, pričom pri rodinnom dome s nadzemným podlažím sa zastavaná plocha znižuje približne na polovicu, čím na pozemku zastavanom stavbou s poschodím ostane viac zelených plôch. Návrh ZaD č. 3 je absolútne v rozpore s cieľom, ktorý sa mal pravdepodobne dosiahnuť. Je neprijateľné, aby pri rodinných domoch s jedným nadzemným poschodím, ktorých zastavanosť je na bývalých zelených plochách nižšia bola podmienená zelenými strechami a naopak pri prízemných rodinných domoch, ktorých zastavanosť je na bývalých zelených plochách väčšia, podmienka zelených striech nebola. Návrh ZaD č. 3 diskriminuje vlastníkov pozemkov, ktorí majú záujem o realizáciu stavby s jedným poschodím oproti vlastníkom pozemkov, ktorí budú realizovať	Neakceptuje sa výška 12m, ide o požiadavku obce, akceptuje sa možnosť realizácie rodinného domu s prízemím, 1. NP, podkrovím alebo ustúpeným podlažím . Akceptuje sa . Berieme na vedomie.
--	--	--	---

		prízemné stavby, ktorých zastavanosť na zelených plochách je vyššia a rovnako ich diskriminuje voči vlastníkom pozemkov, ktorí majú záujem o realizáciu stavby s podkrovím so šikmou strechou. Zákaz diskriminácie z dôvodu zmýšľania, ako aj majetku je zakázaným, pričom návrh ZaD č. 3 nepriamo núti vlastníkov pozemkov k realizácii stavieb, ktorý môže byť v rozpore s ich zmýšľaním a to len z dôvodu ekonomických úspor pri realizácii stavby. V prípade nevyhovenia našej námietke Vás týmto vopred informujeme, že sa vo veci navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu obce malá Ida obráti na príslušné orgány kontroly zákonnosti a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov územného plánu zodpovedané na otázky: -v čom sa zmenili územno-technických, hospodárske a sociálne predpokladov, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia, že je potrebné uprednostňovať a zvýhodňovať prízemné stavby a stavby s podkrovím, pri ktorých nie sú potrebné zelené strechy pred jednopodlažnými stavbami, kde sú zelené strechy nevyhnutné? 6.V zmysle bodov 1 – 5 týchto námietok nesúhlasíme s bodom C.3.1. písm. a) teda, aby sa podlažnosť regulovala v zmysle navrhovanej tabuľky Tab. XXIII. Neakceptuje sa, ide o požiadavku obce. 7.Nesúhlasíme s bodom C.3.1. písm. b) „výstavbu v prielukách povoľovať na základe územného konania, kedy sa regulatívy stanovia v súlade s okolitou zástavbou“ Navrhované znenie je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. Regulatívy sa stanovujú podľa ustanovenia § 11 zákona č. 50/1976 Zb. v územnom pláne obce a neustanovujú sa v územnom konaní. V územnom konaní sa v zmysle ustanovenia § 39a zákona č. 50/1976 Zb. rozhoduje o umiestnení stavby, ktorá musí byť v súlade s územným plánom a nie o regulatívoch, ktoré majú byť súčasťou územného plánu obce a ku ktorým má právo vyjadriť sa široká verejnosť.	6.Neakceptuje sa, ide o požiadavku obce. 7.Neakceptuje sa, nie je to návrh ZaDč.3, je to schválený regulatív v platnom ÚPN-O - vid' text čiernej farby pred bodom C.3.1. Berie sa na vedomie
--	--	---	---

		8.Nesúhlasíme s bodom C.3.1. písm. c) „maximálne % zastavanosti pozemkov je 35%, v prípade bytových domov 40% (nezastavané plochy musia byť zazelenené; umožnené je zvýšenie % zastavanosti pozemkov s podmienkou použitia intenzívnych vegetačných striech s intenzívnou zeleňou na min. 90% plochy strechy z dôvodu zadržiavania vody v území)“. Možnosť zvýšenia zastavanosti nie je obmedzená a je neurčitá. Navrhovaným zmením sa mení celá koncepcia územia, kde bude možné celý pozemok zastavať stavbou. Regulatívy musia byť jasné a dostatočné určité, aby boli vykladané jednotne pre všetkých, teda ak má byť umožnené zvýšenie % zastavanosti s podmienkou použitia intenzívnej zelene na strechách, je potrebné uviesť presný údaj o koľko je možné zastavanosť zvýšiť. S neobmedzeným zvýšením zastavanosti pri použití intenzívnej zelene na strechách nesúhlasíme, nakoľko takéto riešenie zásadným spôsobom zmení charakter výstavby v obci Malá Ida a môže ich zmeniť na „betónové džungle“, pred ktorými obyvatelia odišli a naopak hľadali bývanie v obci Malá Ida, ktorá doposiaľ koncepcie v zmysle platného územného plánu bola proti vysokej miere a vysokej hustote zastavanosti. V prípade nevyhovenia našej námietke Vás týmto vopred informujeme, že sa vo veci navrhovaných zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu obce Malá Ida obrátíme na príslušné orgány kontroly zákonnosti a preto trváme na tom, aby bolo obstarávateľom a spracovateľom zmien a doplnkov územného plánu zodpovedané na otázky: -v čom sa zmenili územno-technických, hospodárske a sociálne predpokladov, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia, že je potrebné meniť hustotu zastavanosti? -ktorý subjekt požiadala o zapracovanie navrhovaných zmien do obsahu ZaD č. 3 a pre aké lokality? 9.Nesúhlasíme s bodom C.5.2. písm. f) „v navrhovaných a jestvujúcich lokalitách občianskej vybavenosti, ktorými prechádzajú diaľkové a skupinové privádzače vody je potrebné v celej trase rešpektovať ich ochranné pásma a zabezpečiť pri oplocovaní pozemkov v šírke 3,3 m brány príp. rozoberateľné oplotenie pre umožnenie bezproblémovej správy týchto	8.Akceptuje sa, neumožní sa zvyšovanie % zastavanosti nad stanovené maximálne % zastavanosti . Berieme na vedomie. 9.Neakceptuje sa , ide o regulatív konzultovaný s VVS. Obmedzenia pre výstavbu oplození v OP vyplýva z platnej legislatívy.
--	--	---	---

		vodovodov (sprejazdnenie celej trasy pre nákladné automobily)“. Navrhované znenie je nedôvodné. Nie je dôvod na to, aby územný plán upravoval právne vzťahy, ktoré sú upravované osobitnými právnymi predpismi, konkrétne v danom prípade zákonom č. 442/2002 Z. z. Vlastníci a správcovia verejných vodovodov sú účastníkmi územných, ako aj stavebných konaní a majú právo vyjadriť sa k navrhovaným stavbám. Máme za to, že navrhované znenie je nedôvodné a neoprávnené ukladá povinnosti a zasahuje do súkromného vlastníctva. 10.Nesúhlasíme so zmenou šírky uličného profilu v nových zástavbách z 10 m na 12 m a zrušením stavebnej čiary 6 m od okraja uličného profilu. Pripomienka sa vzťahuje pre všetky lokality obce Malá Ida. Koncepcia územia v obci Malá Ida aktuálnym územným plánom bola riešené spôsobom, že bolo potrebné dodržať uličný profil 10 m a následne rodinný dom bolo možné osadiť 6 m od uličného profilu. Celková vzdialenosť medzi jednotlivými oproti stojacimi rodinnými domami v uliciach bola preto minimálne 22 m. Táto koncepcia územia bola dodržiavaná pri realizácii stavieb od momentu platného územného plánu obce Malá Ida, najmä v lokalitách Panský les, Za Berekom a podobne. Aktuálne má byť táto koncepcia zmenená s tým, že stavbu je možné osadiť na hranicu uličného profilu, teda vzdialenosť oproti stojacich stavieb v uliciach môže byť 12 m. Navrhovaným riešením spolu so zmenou zastavanosti územia má dôjsť k výraznému zahusťovaniu územia s čím nesúhlasíme. Máme za to, že pri danom návrhu, keď sa koncepcie mení budúci výraz v novovytváraných lokalitách nie sú splnené zákonné predpoklady na ZaD č. 3 ÚPN-O Malá Ida. Zároveň žiadame, aby spracovateľ a obstarávateľ ZaD č. 3 zodpovedal na otázky, v čom sa zmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia, že je potrebné zahusťovať výstavbu a ktorý subjekt požiadala	Berieme na vedomie. 10.Neakceptuje sa, môže sa však pridať text, že zmena týchto regulatívov sa netýka už jestvujúcej zástavby a zástavby, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie v súlade s v danom čase platným ÚPN-O. Berieme na vedomie. Berieme na vedomie.
--	--	---	---

		o zapracovanie navrhovaných zmien do obsahu ZaD č. 3, najmä v lokalitách Za Berekom a Grófov les? 11.V lokalite Za Školou nesúhlasíme s rozšírením územia o ďalšie územie určené na výstavbu bytových domov a rovnako tak nesúhlasíme s navýšením počtu bytov na 71. Zmenami a doplnkami č. 2 bol počet bytov v lokalite Za Školou navýšený na 59 a zmenami a doplnkami č. 1 bol počet bytov navýšený na 40 z pôvodného počtu bytov 25. Pôvodná koncepcia územia riešila výstavbu rodinných domov a následne došlo k zmene koncepcie územia, v ktorom sa povolila výstavba bytových domov, ktorú sme už v minulosti namietali z dôvodu nedostatočného technického vybavenia obce Malá Ida, najmä nedostatočných kapacít čistenia odpadových vôd. Pôvodná koncepcia územia sa zmenila a aktuálne sa počet bytov má navýšiť oproti pôvodnej koncepcii takmer trojnásobne. Vzhľadom na nedostatočné technické vybavenie územia, najmä nedostatočných kapacít na čistenie odpadových vôd, ktoré doposiaľ zo strany obce Malá Ida neboli vyriešené, s rozširovaním plôch na výstavbu ďalších bytových domov a/alebo rodinných domov nesúhlasíme. Taktiež je nevyhnutné sledovať parameter prietoku v recipiente Ida $Q_{355}=70l/s$, ktorý musí byť postačujúci na zabezpečenie čistenia odpadových vôd pre aktuálne lokality. V prípade, ak aktuálny recipient Ida $Q_{355}=70l/s$ je na maximálnej úrovni potrebnej na zabezpečenie čistenia odpadových vôd už pre aktuálny počet bytov a obyvateľov nie je možné počítať s ďalším rozširovaním územia to až do doby vybudovania prepoja pre ČOV do Šace a zabezpečenia odvádzania dažďových vôd v Šaci mimo ČOV Šaca. Žiadame, aby nás spracovateľ a objednávateľ ZaD č. 3 informoval o aktuálnych možnostiach kapacít ČOV Malá Ida, t. j. pre aký počet obyvateľov je zabezpečené čistenie odpadových vôd v aktuálnom stave ČOV Malá Ida a pre aký počet obyvateľov je možné zabezpečiť čistenie odpadových vôd z recipientu Ida $Q_{355}=70l/s$. Požadované údaje žiadame zdefinovať v ZaD č. 3.	11. Berie sa na vedomie .Z a D č.3 ÚPN-O Malá Ida nenavrhuje nové plochy na výstavbu BD, ani zvyšovanie bytových jednotiek v tejto lokalite, počet obyvateľov bol len prepočítaný v zmysle Zadaniapre spracovanie ÚPN-O pre obložnosť 3,37 obyv./ b.j. Berie sa na vedomie - ZaD č.3 rieši odvádzanie splaškových vôd v súlade s požiadavkami VVS
--	--	--	---

			Máme za to, že za daných podmienok sú navrhované ZaD č. 3 v rozpore s platnými právnymi predpismi. Zároveň žiadame, aby spracovateľ a obstarávateľ ZaD č. 3 zodpovedal na otázky, v čom sa zmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia, že je potrebné zahusťovať výstavbu a meniť pôvodný koncept územia takmer trojnásobne? Zároveň žiadame obstarávateľa o zodpovedanie otázky akým spôsobom zabezpečil technické predpoklady v obci, aby bolo možné rozširovať územia na zastavanie o ďalšie bytové jednotky, najmä akým spôsobom zabezpečil, aby lokality už zahrnuté v ÚPN-O mali po prípadnom odsúhlasení ZaD č. 3 zabezpečené kapacity na odvádzanie splaškových vôd a aby bolo zabezpečené čistenie splaškových vôd. Nakoľko podľa dostupných informácií nie sú voľné kapacity v ČOV Malá Ida, trváme na tom, aby bolo zabezpečené odvádzanie splaškových vôd do ČOV Malá Ida pre lokality podľa poradia, ako boli určené na zastavanie v zmysle pôvodného ÚPN- O Malá Ida a až následne ak ostane zvýšená kapacita pre ďalšie lokality, je možné stanoviť odvádzanie splaškových vôd z novo navrhovaných území určených na zastavanie, resp. v území, v ktorých dochádza k navyšovaniu počtu bytových jednotiek. Nesúhlasíme s tým, aby splaškové vody z nových plôch určených na bývanie, resp. z plôch, v ktorých sa navyšuje počet bytových jednotiek (napr. výstavbu bytových domov) boli napájané prednostne na splaškovú kanalizáciu, ktorou sú odvádzané splaškové vody do ČOV Malá Ida, teda prednostne pred lokalitami, ktoré boli určené na zastavanie v pôvodnom ÚPN-O Malá Ida. Zároveň žiadame obstarávateľa ZaD č. 3, aby zodpovedal na otázku, ktorý subjekt požiadala o zapracovanie navrhovaných zmien do obsahu ZaD č. 3 v lokalite Za Školoua akým spôsobom sa obec Malá Ida, resp. subjekt, ktorý požiadalo zapracovanie zmien do obsahu ZaD č. 3 spolupodieľal na riešení situácie s odvádzaním a čistením odpadových vôd a akým spôsobom obec Malá Ida zabezpečila dostatočné kapacity na odvádzanie a čistenie odpadových vôd pre územia, ktoré boli už v pôvodnom ÚP určené na bývanie a/alebo zastavanie.	
--	--	--	--	--

		12.V lokalite Za Zábavkou nesúhlasíme s rozšírením územiao ďalšie územie určené na výstavbu rodinných domovz pôvodného návrhu 20 rodinných domov na 43 rodinných domov a to z dôvodov uvedených v bode 11. Neakceptuje sa. Nesúhlasíme s napájaním splaškových vôd z lokality Za Zábavkou na splaškovú kanalizáciu obce Malá Ida a ich dovádzaním do ČOV Malá Ida, nakoľko sa o 100% navyšuje nutnosť zabezpečenia kapacít na čistenie odpadových vôd z ČOV Malá Ida a podľa dostupných informácií nie sú dostatočné kapacity ani pre územia, ktoré boli od počiatku určené na zastavanie, čoho dôsledkom je plánovanie súkromných ČOV pre lokality Grófov les a v Lokalite 30. Zároveň žiadame obstarávateľa ZaD č. 3, aby zodpovedal na otázku, ktorý subjekt požiadal o zapracovanie navrhovaných zmien v lokalite Za Zábavkou do obsahu ZaD č. 3 a akým spôsobom sa obec Malá Ida, resp. subjekt, ktorý požiadal o zapracovanie zmien do obsahu ZaD č. 3 spolupodieľal na riešení situácie s odvádzaním a čistením odpadových vôd a akým spôsobom obec Malá Ida zabezpečila dostatočné kapacity čistenia odpadových vôd pre územia, ktoré sú už v aktuálnom územnom pláne určené na zastavanie. 13.V bode C 3.2 písm. a) nesúhlasíme s neobmedzeným neurčitým množstvom zvýšenia zastavanosti a v celom rozsahu trváme na pripomienkach uvedených v bode 8). 14.V bode C 3.2 písm. b) v celom rozsahu nesúhlasíme doplneným navrhovaným textom, teda v prípade, ak je občianska vybavenosť integrovaná do rodinného domu zvyšuje sa miera zastavanosti na 50%. 15.V bode C 3.2. písm. e) „občiansku vybavenosť umiestnená v jestvujúcej zástavbe povoľovať na základe územného konania, kedy sa regulatívy stanovujú v súlade s okolitou zástavbou“. Navrhované znenie je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. Regulatívy sa stanovujú podľa ustanovenia § 11 zákona č. 50/1976 Zb. v územnom pláne obce a nestanovujú sa v územnom konaní. V územnom konaní sa v zmysle ustanovenia §	12. Neakceptuje sa. Berie sa na vedomie - ZaD č.3 rieši odvádzanie splaškových vôd v súlade s požiadavkami VVS do ČOV Šaca. 13. Akceptuje sa, vynecháva sa možnosť zvýšenia % zastavanosti nad 50% . 14. Akceptuje sa čiastočne- % zastavanosti sa zvyšuje na 50% bez možnosti jeho ďalšieho navýšenia pri použití intenzívnych vegetačných striech. 15. Akceptuje sa
--	--	---	--

		39a zákona č. 50/1976 Zb. rozhoduje o umiestnení stavby, ktorá musí byť v súlade s územným plánom a nie o regulatívoch, ktoré majú byť súčasťou územného plánu obce a ku ktorým má právo vyjadriť sa široká verejnosť. 16. V bode C.5.2 bod a) nesúhlasíme s tým, aby v lokalite č. 30 bola zmenená predpokladaná výška stavieb 17 m na maximálnu výšku stavieb 14 m nad úrovňou terénu. Na strane 32 ZaD č. 3 sa uvádza, že „Letecký úrad povolil lokalite“ objekt OV s podlažnosťou do: suterén+5 nadz. podl., predpokladaný výška do 17m. Na dotknutom území od platného ÚPN-O Malá Ida nedošlo k žiadnej zmene predpokladov, z dôvodu ktorých by malo dôjsť v dotknutom území k zmene maximálnej výšky stavieb. Zároveň obec malú Idu upozorňujeme, že ZaD č. 3 nemôžu zasiahnuť do už existujúcich právnych vzťahov, pričom na dotknutom území bol podaný návrh na začatie územného konania a zároveň bolo príslušným pracovníkom stavebného úradu vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorá je v súlade s existujúcim a platným územným plánom obce Malá Ida. Na dotknutom území Lokality č. 30 súhlasíme len s tými ZaD č. 3, ktorých rozsah nie je v rozpore s projektovou dokumentáciou, ktorá bola predložená Stavebnému úradu obce Malá Ida a ku ktorému bolo spracované územné rozhodnutie pre umiestnenie stavby. Zároveň upozorňujeme spracovateľa a obstarávateľa ZaD č. 3, že v prípade nevyhovenia našim námietkam naša spoločnosť sa obráti na všetky príslušné orgány kontroly zákonnosti. Zároveň žiadame spracovateľa a obstarávateľa, aby uviedol subjekty, ktoré navrhujú zmenu výšky stavieb v Lokalite 30 a zároveň uviedli dôvody zmien koncepcie územia oproti aktuálnemu územnému plánu. 17. Nesúhlasíme s bodom C.5.2 písm. f) „v navrhovaných jestvujúcich lokalitách občianskej vybavenosti, ktorými prechádzajú diaľkové a skupinové privádzače vody je potrebné v celej trase rešpektovať ich ochranné pásma a zabezpečiť pri oplocovaní pozemkov v šírke 3,3 m brány príp. rozoberateľné oploenie pre umožnenie bezproblémovej správy týchto vodovodov (sprejazdnenie celej trasy pre nákladné automobily)“. Trváme na pripomienkach uvedených v bode 7.	16. Neakceptuje sa, zmena výšky je požiadavkou obce a bola výsledkom dohody p. poslancov s p. investorom danej lokality na pracovnej porade za účasti p. Ing. arch. Petra Murka. 17. Neakceptuje sa, ide o regulatív konzultovaný s VVS.
--	--	---	--

		18. Nesúhlasíme s bodom písm. C.6.1.1. písm. c) „Akýkoľvek zásah do ciest II. a III. triedy t. j. na k. ú. o Malá Ida (ciest II/548, III/3405) pri napojení vjazdov, pripojení miestnych a účelových ciest, realizácii chodníkov a inžinierskych sietí je potrebné riešiť na základe samostatnej projektovej dokumentácie spracovanej oprávnenou osobou za rešpektovania podmienok určených Oddelením dopravy košického samosprávneho kraja ako vlastníka ciest a Správou ciest KSK“. Vyhodnocovanie podkladov a posudzovanie rozsahu projektovej dokumentácie patri do kompetencie príslušného stavebného úradu a rovnako do kompetencie príslušného stavebného úradu patri vyhodnocovanie stanovísk dotknutých osôb. Obsah územného plánu nemôže ukladať povinnosti na obsah a/alebo rozsah projektovej dokumentácie a ani nemôže odnímať právomoc príslušnému stavebnému úradu, aby sa vysporiadal s podmienkami určenými dotknutými orgánmi, najmä z hľadiska ich oprávnenosti a zákonnosti. Povinnosť stanovená v ZaD č. 3 rešpektovať podmienky určené tretími osobami je neoprávnená, v rozpore s platnými právnymi predpismi. Máme za to, že navrhované znenie je nezákonné a neoprávnené zasahuje do kompetencií príslušného stavebného úradu, ktorá mu bola zverená zákonom, ako aj do práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb. 19. Nesúhlasíme s bodom C 6.1.1.1. písmeno g) „Zabezpečiť projekčne a realizačne ukončenia slepých ulíc jestvujúcich a navrhovaných obratiskom pre vozidlá bezpečnostných zložiek a vozidlá pre odvoz odpadu v zmysle platnej legislatívy. Nesúhlasíme s tým, aby ZaD č. 3 územného plánu zasahovali do už existujúcich stavieb, ktoré boli realizované v súlade s projektovou dokumentáciou odsúhlasenou príslušným stavebným úradom. Najmä nesúhlasíme s tým, aby v lokalite Za Berekom I, II, bolo zasahované do už existujúcich stavieb a do plôch, ktoré sú určené v zmysle platného územného plánu na bývanie a aby sa v Lokalite č. 30 navrhovali plochy v rozpore s dokumentáciou predloženou stavebnému úradu obce Malá Ida v konaní o vydanie územného rozhodnutia.	18. Neakceptuje sa, ide o štandardnú požiadavku KSK, ktorá je vyjadrená aj v stanovisku k prerokovaným ZaDč.3 ÚPN-O Malá Ida. Berieme na vedomie. 19. Akceptuje sa, slovo „jestvujúcich“ sa vynechá, v prípade jestvujúcich ulíc ide len o doporučenie, takže nie je to záväzný regulatív.
--	--	---	---

		20. Nesúhlasíme s bodom C 6.1.1. písm. h) „Výstavbu akejkoľvek komunikácie v obci riešiť na základe projekčnej dokumentácie vypracovanej v zmysle platnej legislatívy odborne spôsobilou osobou.“. Nie každá komunikácia musí byť projekčne vypracovaná. Je nedôvodné požadovať, aby napríklad vlastníci prístupovej komunikácie k rodinnému domu museli mať k tejto komunikácii osobitný projekt. Posudzovanie rozsahu a stupňa projektovej dokumentácie patrí do kompetencie príslušného stavebného úradu. Máme za to, že namietané ustanovenie neoprávnene zasahuje a/alebo môže zasahovať do kompetencie stavebného úradu tým, že mu priamo diktuje akú dokumentáciu má v rámci konania požadovať od stavebníka. Ak platná legislatíva požaduje spracovať osobitný projekt pre určitý typ a/alebo druh komunikácie, je vecou stavebného úradu, aby posúdil, či konkrétny typ komunikácie musí mať projekt spracovaný odborne spôsobilou osobou. Ak ide o zákonnú povinnosť neexistuje dôvod na to, aby táto povinnosť bola duplicitne ukladaná v územnom pláne. Nakoľko potreba a rozsah spracovania projektovej dokumentácie je riešená osobitnými predpismi, celý bod je nadbytočný a zmaťočný a navrhujeme ho vypustiť. 21. Nesúhlasíme s bodom C 6.1.1. bod j) „Križovania automobilových komunikácií s vodnými tokmi (aj občasnými) riešiť mimoúrovňovo- t. j. mostnými konštrukciami dimenzovanými na Q 100- ročné vody“. Nesúhlasíme s tým, aby občasné vodné toky a to konkrétne Idiansky potok bol križovaný mimoúrovňovo – t. j. mostnými konštrukciami. Najmä s touto podmienkou nesúhlasíme pre Lokalitu Za Berekom II. Stavba cesty a jej križovanie občasným Idianskym potokom bola vyriešená príslušnými stavebnými úradmi a nesúhlasíme s tým, aby v čase keď prebieha kolaudácia cesty v lokalite Za Berekom II, bolo ZaD č. 3 zasahované do už existujúcich právnych vzťahov. Taktiež nesúhlasíme, aby občasné	20. Neakceptuje sa. Berieme na vedomie. 21. Neakceptuje sa, ide o dôležité protipovodňové opatrenie, týkajúce sa navrhovaných komunikácií v celom katastrálnom území obce. Je potrebné doplniť text tohto bodu nasledovne: „V prípade už jestvujúcich križovaní je uvedený regulatív smerný, záväzným sa stáva až pri rekonštrukcii konkrétnej komunikácie“. Neakceptuje sa , je odôvodnený. V lokalite „za Berekom II“ sa bude týkať križovania vodného toku Idiansky potok a cesty až pri rekonštrukcii cesty v budúcnosti, ak je už táto skolaudovaná.
--	--	--	---

		vodné toky, v ktorých je ročný prietok minimálny boli konštrukčne dimenzované na Q 100 – ročné vody. Dimenzovanie konštrukcii na Q 100 – ročné vody pre územie Malá Ida, najmä pre občasné vodné toky pretekajúce obcou Malá Ida je nedôvodné. Upozorňujeme, že neoprávnený zásah zmenami a doplnkami a/alebo novým územným plánom do už existujúcich právnych vzťahov je v zmysle platnej judikatúry súdov SR vylúčené. 22. V bode C.6.2.1 písm. a) nesúhlasíme s tým, aby sa lokality, v ktorých sa navrhuje rozšírenie plôch určených na zastavanie a/alebo, v ktorých sa navrhuje nárast počtu bytových jednotiek boli napájané na existujúcu ČOV: Zároveň sa v dotknutom bode uvádza, že je dôležitý parameter prietoku v recipiente Ida Q355 = 70l/s. Žiadame spracovateľa a obstarávateľa o informáciu, pre aký počet obyvateľov je postačujúci parameter prietoku v recipiente Ida Q355 = 70l/s na zabezpečenie čistenia odpadových vôd. Až potom ako budú mať všetky lokality v aktuálnom územnom pláne garantované napojenie na ČOV Malá Ida , bude možné rozhodnúť o napojení nových lokalít na ČOV Malá Ida. V prípade, ak parameter prietoku v recipiente Ida je na maximálnej úrovni aktuálne platného územného plánu obce Malá Ida, nesúhlasíme s rozširovaním lokalít Za školou, Za Zábavkou, Lazy, Nad Lúkami I, Nad Lúkami II, nakoľko nie sú v obci Malá Ida zabezpečené technické podmienky na rozširovanie ďalších lokalít. V prípade, ak je parameter prietoku v recipiente Ida postačujúci aj pre rozširujúce lokality Za školou, Za Zábavkou, Lazy, Nad Lúkami I, Nad Lúkami II, nesúhlasíme s tým, aby uvedené lokality boli priamo napájané na ČOV Malá Ida ale, aby v predmetných lokalitách boli navrhované individuálne ČOV rovnako ako v lokalitách Grófov les a v Lokalite 30. 23. Nesúhlasíme s tým, aby v zmysle bodu C.6.2.1. písm. c) boli nové samostatné ČOV riešené len pre lokality Grófov les a Lokalitu 30. S riešením samostatných ČOV v uvedených lokalitách súhlasíme, avšak samostatné ČOV majú byť alternatívou pre prípad nedostatočnej kapacity ČOV Malá Ida.	22. Neakceptuje sa - ide o schválený regulatív, ktorý Z a D č.3 nemenia. Berie sa na vedomie. Z a D č.3 ÚPN-O Malá Ida riešia napojenie splaškovej kanalizácie obce Malá Ida do ČOV Šaca. Do času výstavby tohto kanalizačného napojenia rozhoduje o odvádzaní splaškových vôd do existujúcej ČOV Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.. 23. Neakceptuje sa , ČOV v lokalitách Grófov les a v lokalite č.30 boli zakreslené v súlade s požiadavkou VVS a investora oboch lokalít.
--	--	---	---

		Prioritne má byť riešené napájanie splaškových vôd do ČOV Malá Ida a pre prípad nedostatočnej kapacity ČOV Malá Ida majú slúžiť samostatné ČOV. V prípade, ak kapacita ČOV Malá Ida je už aktuálne na maximálnej úrovni kapacít, navrhujeme samostatné ČOV plánovať aj pre všetky ostatné nové lokality, v ktorých dochádza k rozšíreniu plôch určených na bývanie, resp. dochádza k navýšeniu počtu bytových jednotiek zmenou plôch z rodinných domov na bytové domy a pre prípad, že by kapacita ČOV Malá Ida bola postačujúca, tak tieto nové lokality, ktoré neboli v pôvodnom ÚP navrhujeme napájať na ČOV Malá Ida až potom, čo lokality v aktuálnom ÚP určenom na zastavanie budú mať garantované napojenie na existujúcu ČOV Malá Ida. V opačnom prípade by navrhované znenie znevýhodňuje a diskriminovalo vlastníkov pozemkov Grófov les a Lokality 30 oproti vlastníkom pozemkov v ostatných lokalitách, vytváralo by nekonkurenčné prostredie, deformovalo trhové podmienky a neoprávnene zvýhodňovalo určité subjekty pred ostatnými. Navrhovaným znením ZaD č. 3 by zároveň dochádzalo aj k deformovaniu podmienok hospodárskej súťaže. V prípade, ak je dostatočná kapacita pre rozšírenie lokality Za Zábavkou (z 20 na 43 bytových jednotiek, t. j. o 23 bytových jednotiek) a lokality Za Školou (z pôvodných 25 na 71 bytových jednotiek a aktuálne z 59 na 71, t. j. o 12 bytových jednotiek) spolu o 35 bytových jednotiek a ich napájanie je navrhované na existujúcu ČOV Malá Ida bez potreby budovania samostatnej ČOV, musí existovať dostatočná kapacita ČOV aj pre lokalitu Grófov les, ktorá bola od počiatku už v pôvodnom ÚPN-O Malá Ida navrhovaná pre výstavbu 35 rodinných domov. V danom prípade nie je možné zvýhodňovať novo vytvárané lokality oproti lokalitám, ktoré boli už v pôvodnom ÚPN-O Malá Ida určené na zastavanie a pri ktorých bolo odvádzanie splaškových vôd riešené do pôvodnej ČOV Malá Ida. Zároveň obstarávateľovi ZaD č. 3 dávame do pozornosti, že pri predchádzajúcich zmenách a doplnkoch ÚPN-O Malá Ida sme upozorňovali na nedostatočnú kapacitu ČOV Malá Ida a zároveň sme upozorňovali, že rozširovaním území IBV o nové lokality nebude kapacita ČOV Malá Ida postačujúca pre územia, ktoré boli určené na zastavanie už v pôvodnom ÚPN-O Malá Ida a ktoré sa mali napájať na ČOV Malá Ida. Výslovne sme upozorňovali, že na rozširovanie ÚP zmenami a doplnkami o nové lokality neboli v obci Malá Ida	Berieme na vedomie.
--	--	---	----------------------------

		zabezpečené technické podmienky. Taktiež sme upozorňovali, že zníženie priemernej obložnosti na 2,94 ob./byt je nesprávne a dochádza k neoprávnenému znižovaniu koeficientov a to len pre účely určenia, že technické podmienky v obci Malá Ida sú zabezpečené aj pre novovytvárané lokality. Aktuálne sa ZaD č. 3 opravuje chyba, na ktorú sme upozorňovali, ktorej dôsledkom bolo určenie nesprávnych orientačných kapacít bývania a obyvateľov, a ktorej následkom je stav, že pre lokality pôvodne zahrnuté v ÚPN-O Malá Ida na zastavanie je nevyhnutné riešiť výstavbu individuálnych ČOV a prepoj splaškových vôd do ČOV Šaca. Nápravu vadného stavu úpravou obložnosti obyvateľov na byt považujeme za nedostatočné. Základnou úlohou obce je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a potrieb obyvateľov a napraviť vzniknutý vadný stav je možné len prijatím a realizáciou reálnych opatrení na rozšírenie kapacít ČOV Malá Ida zo strany obce Malá Ida a to do doby zrealizovania prepoja odpadových vôd z obce Malá Ida do ČOV Šaca. V súvislosti so vzniknutým stavom navrhujeme v ZaD č. 3 uložiť obci povinnosť realizovať projekt intenzifikácie ČOV, aby sa vytvorili podmienky pre čistenie odpadových vôd na ČOV pre cca 3500 EO v súlade s platnou legislatívou. Máme za to, že v prípade zachovania navrhovaného znenia, to by mohlo byť v rozpore so Zákonom o ochrane hospodárskej súťaže a rovnako tak aj v rozpore s ustanoveniami Ústavy SR. 24. Nesúhlasíme s tým, aby bodom C.6.2.2. písm. a), b) bolo zasahované do pozemkov v lokalite Za Berekom. Zároveň nesúhlasíme, aby v lokalite za Berekom boli vytvárané meandre a/alebo bolo inak zasahované do skolaudovanej stavby úpravy koryta Idianskeho potoka a zároveň nesúhlasím s tým, aby v lokalite Za Berekom bolo križovanie občasného Idianskeho potoka riešené mimoúrovňovo. Odkazujeme na pripomienky uvedené v bode 1. Navrhované znenie neoprávnené zasahuje do existujúcich stavieb a vzniknutých právnych vzťahov v lokalite Za Berekom.	24. Neakceptuje sa - úpravy koryta- lokalizácia retenčných plôch a meandra, ako aj ich veľkosť a tvar sú navrhované ako smerné, nezáväzný, upresnía sa v zmysle návrhu záväznej časti- bodu C.6.2.2.odsek a) a križovanie potoka s cestnou komunikáciou je už aj v súčasnosti mimoúrovňové (je vedené v potrubí, aj keď nie je zrealizované v súlade s platnou záväznou časťou ÚPN-O- viď nižšie uvedený text). Regulácia Idianskeho potoka bola zrealizovaná: 1. v rozpore so záväznou časťou doteraz platného územného plánu obce malá Ida- konkrétne v rozpore s bodom C.6 - odsek <u>Pre objekty ochrany vodných tokov: pri</u>
--	--	---	---

			25. Nesúhlasíme s bodom 6.2.2. písm. a) a v celom rozsahu trváme na námietkach uvedených v bode 23. 26. V bode 8.1.2. písm. c) nesúhlasíme s tým, že lokalita Grófov les má údajne patriť do regionálnych biocentier BRV/52 resp., že je v ňom regionálny terestrický biokoridor. Predmetné územie Grófov les bolo dlhodobo zastavané stavbami, bolo prísne strážené a malo národný bezpečnostný význam. Z dôvodu charakteru daného územia, ktoré slúžilo ako sklad pre účely SR sa v ňom nikdy žiadne biocentrum a ani terestrický biokoridor nenachádzal a ani nenachádza. Trváme na vypustení lokality Grófov les z bodu 8.1.2. 27. K bodu C 9.2.3. „Pripraviť projekčne aj realizačne napojenie jestvujúcej aj navrhovanej splaškovej kanalizácie vo východnej časti zastavaného územia obce Malá Ida do ČOV Šaca pozdĺž cesty III. triedy III/3405. Do času realizácie kanalizačnej stoky do ČOV Šaca realizovať pri výstavbe nových lokalít bývania a občianskej vybavenosti samostatné ČOV formou kmeňových čistiarní odpadových vôd – lokality „Grófov les“ (bývalý muničák) a „Apartmánové hotely“ v tom zmysle.“ Uvádzame, že s navrhovaním samostatných ČOV pre lokality Grófov les a Lokalitu 30 súhlasíme, ale á ísť o alternatívne riešenie pre prípad nedostatočnej kapacity ČOV Malá Ida a zároveň trváme na tom, aby v prípade nedostatočnej kapacity ČOV Malá Ida boli samostatné ČOV navrhované aj pri výstavbe ostatných lokalít bývania a občianskej vybavenosti, aby neboli zvýhodňované určité novovytvárané lokality pred ostatnými lokalitami, najmä tými,	úpravách a rekonštrukcii hrádzí zabezpečiť priechodnosť toku pre ichtyofaunu a úpravu tokov riešiť ekologicky vhodným spôsobom; 2. v rozpore s grafickou časťou doteraz platného ÚPN-O Malá Ida- výkresom č.07- Výkres ochrany prírody a tvorba krajiny, v ktorom je plocha Idianskeho potoka vrátane jeho pobrežných pozemkov schválená ako miestny hydrický biokoridor. 25. Neakceptuje sa. 26. Neakceptuje sa - ide o nepochopenie ZaDč.3 ÚPN-O Malá Ida. Regionálne biocentrum „Grófov les“ nezasahuje plošne do plochy bývalého „muničáku“, t.j. do navrhovaných plôch bývania v rodinných domoch, ktorý má názov svojej lokality prevzatý z názvu regionálneho biocentra „Grófov les“ nachádzajúceho sa východne od tejto lokality bývania sčasti na k.ú.o. Malá Ida a na k.ú.o. Košice-Lorinčík, k.ú.o. Baška a k.ú.o. Košice- Myslava. 27. Neakceptuje sa , ČOV v lokalitách Grófov les a v lokalite č.30 boli zakreslené v súlade s požiadavkou VVS a investora oboch lokalít. Územný plán nemôže byť riešený alternatívne.
--	--	--	--	---

		ktoré boli od počiatku v územnom pláne určené na zastavanie (viď bod 23). Až potom ako budú mať všetky lokality v aktuálnom územnom pláne garantované napojenie na ČOV Malá Ida a potom, aké budú pripojené lokality Grófov les a Lokalita 30, z ktorých odpadové vody vždy mali byť vedené do ČOV Malá Ida bude možné rozhodnúť o napojení nových lokalít na ČOV Malá Ida, v prípade jej dostatočnej kapacity. 28. V bode C.12.1.3.1. trváme na vypustení biokoridorov v lokalite Grófov les, nakoľko sa v lokalite Grófov les žiadne biokoridory nenachádzajú. 29. Nesúhlasíme s tým, aby navrhované meandre, pešie chodníky, navrhované koridory miestnych/účelových komunikácií, telekomunikačných vedení boli v lokalitách Za Berekom II, Grófov les a v Lokalite 30 verejnoprospešnými stavbami, najmä nesúhlasíme s voľným prechodom a prejazdom verejnosti cez uvedené lokality. 30. S oplotením pozemkov Lokality Za Berekom II na pozemkoch 779/13, 779/11, 779/10, 779/9, 779/8, 779/7, 779/6, 779/2 súhlasíme, ale nesúhlasíme s navrhovanou hranicou oplotenia na pozemkoch 779/13, 779/11, 779/10, 779/9, 779/8, 779/7, 779/6, 779/2, 779/14 (ďalej len hranica oplotenia). Trváme na tom, aby hranica oplotenia bola bez prerušenia posunutá na koniec hraníc pozemkov a to až po hranicu „pivovaru“ (za Idiansky potok v smere k lokalite Za Berekom I). Navrhovaná hranica neoprávnene zasahuje a obmedzuje vlastnícke právo vlastníkom dotknutých pozemkov. 31. S oplotením pozemkov Lokality Za Berekom II na pozemkoch 778/4, 778/5, 778/1, 777/2, 778/2, 777/692, 777/686, 777/687, 777/688, 777/3 súhlasíme, ale nesúhlasíme s navrhovanými hranicami oplotenia na uvedených pozemkoch. Oplotenie navrhujeme jednotné bez prerušenia pre celé územie bez verejných plôch a popri štátnej ceste oplotenie navrhujeme zakresliť na hranicu pozemkov 777/688, 777/687, 777/686, 777/682, 778/6 po chodník. Navrhované hranice neoprávnene zasahujú a obmedzujú vlastnícke právo vlastníkov dotknutých pozemkov.	28. Neakceptuje sa, ide o nedorozumenie vysvetlené vo vyhodnotení bodu 26. 29. Čiastočne sa akceptuje- v lokalitách Grófov les a v lokalite 30 sa akceptuje, v lokalite Za Berekom II sa neakceptuje 30. Neakceptuje sa, ide o požiadavku obce. 31. Neakceptuje sa, ide o požiadavku obce.
--	--	---	--

			32.O ploche detského ihriska na pozemku parcely registra „C“ parc. č.: 778/1 je možné uvažovať, avšak tak ako je navrhnuté s rozsahom a miestom navrhovanej plochy detského ihriska na pozemku parcely registra „C“, parc. č.: 778/1 nesúhlasíme. 33.V lokalite 30 nesúhlasíme so zmenou plôch občianskej vybavenosti a určením plôch občianskej vybavenosti len pod navrhované stavby. Trváme na tom, aby plochy občianskej vybavenosti v lokalite 30 bola určená na celé územie. 34.V lokalite 30 nesúhlasíme s určovaním plôch zelene bez možnosti výstavby objektov v OP elektrického vedenia VN a VVN. Trváme na zachovaní plôch občianskej vybavenosti na celú lokalitu 30 s tým, aby plochy boli riešené štandardne až v projektovej dokumentácii pre územné a stavebné povolenie. So záväzným definovaním plôch na úrovni zastavovacej štúdie nesúhlasíme a o záväznú definíciu plôch v rozsahu zastavovacej štúdie sme v ZaD č. 3 nežiadali. 35.V lokalite 30 nesúhlasíme so záväzným určením plôch prevjazdu, pre komunikácie a taktiež nesúhlasíme s určením plôch obrátisk. Trváme na zachovaní plôch občianskej vybavenosti na a celú lokalitu 30, tak ako je uvedené v bode 34 s tým, aby plochy boli riešené štandardne až v projektovej dokumentácii pre územné a stavebné povolenie.	32. Neakceptuje sa, lokalizácia aj veľkosť plochy detského ihriska s parkovou zeleňou bola odsúhlasená p. investorom. 33. Akceptuje sa čiastočne, hranice OV- uličné čiary vo vnútri lokality pod stavbami boli len smerné, nezáväzná a môžu sa úplne zrušiť 34. Akceptuje sa 35. Akceptuje sa čiastočne: 1. Vjazd do lokality musí byť záväzný vzhľadom k potrebe získania pripomienky KSK, odboru dopravy. 2. uličná čiara odsúhlasená investorom je záväzná , ako aj všetky plochy mimo tejto uličnej čiary, vrátane obrátiska pre vozidlá bezpečnostných zložiek , vozidlá odvozu odpadu a pod. vozidiel s možnosťou parkovania pred samotným vjazdom do oplotenej lokality 3. za touto hranicou bude celá plocha vyznačená ako plocha pre občiansku vybavenosť bez vyznačenia komunikácií, vjazdov a obrátiska.
--	--	--	---	--

		36.S návrhom oplotenia lokality 30 súhlasíme, avšak nesúhlasíme s umiestnením plotu tak ako je zakreslený v ZaD č. 3 a žiadame plot zakresliť po obvode pozemkov vo vlastníctve spoločnosti SEVADE PROPERTIES s. r. o. 37.V lokalite 30 nesúhlasíme s tým, aby komunikácie v tejto lokalite boli verejnoprospešnými stavbami a taktiež nesúhlasíme s tým, aby bola v lokalite 30 určená záväzná plocha detského ihriska. 38.V lokalite 30 nesúhlasíme s tým, aby boli záväzne navrhované plochy parkovísk. 39.V zmysle pripomienok k lokalite 30 navrhujeme, aby plochy lokality 30 boli určené výslovne ako plochy občianskej vybavenosti a neboli riešené tak podrobne na úrovni zastavovacej štúdie. Žiadame, aby v ZaD č. 3 boli riešené len funkčné plochy tým, že osadenie jednotlivých stavieb je riešené osobitne v konaní o umiestnenie stavby. Zároveň nesúhlasíme s tým, aby ZaD č. 3 vytvárali rozpor s projektovou dokumentáciou predloženou v prebiehajúcom konaní o umiestnení stavby. 40.V sprievodnej správe k územiu lokality 30 nesúhlasíme s citáciou textu na str. 5 „návrh na zmenu využitia navrhovanej občianskej vybavenosti severne od golfového ihriska z penziónu na hotel apartmánového typu a zmenou časti plochy občianskej vybavenosti na plochy križovatky ciest II. a III. triedy“. Z dôvodu	36. Neakceptuje sa, v ZaDč.3 bola vyznačená p. investorom odsúhlasená uličná čiara, ktorá vymedzuje verejne prístupný priestor s inžinierskymi a dopravnými stavbami so zeleňou, a s ktorou súhlasí obec. Za touto hranicou bude celá plocha vyznačená ako funkčná plocha občianskej vybavenosti vnútroareálovou dopravou, inžinierskymi siet'ami a zeleňou. 37. Akceptuje sa, vo vnútri uličnej čiary bude plocha pre OV bez vyznačenia komunikácií a detského ihriska, aj keď je jeho lokalizácia v prerokovaných ZaD 3 len smerná, t.j. nezáväzná. 38. Akceptuje sa čiastočne: 1. vo vnútri uličnej čiary bude plocha pre OV bez vyznačenia parkovísk, 2. pred uličnou čiarou je plocha obrátiska pre vozidlá bezpečnostných zložiek, vozidlá odvozu odpadu a pod. vozidiel s možnosťou parkovania pred samotným vjazdom do oplotenej lokality záväzná. 39. Akceptuje sa čiastočne v zmysle vyhodnotenia predchádzajúcich pripomienok, všetky plochy aj texty boli konzultované a odsúhlasené p. investorom. 40. Neakceptuje sa, v platnej ÚPD je navrhovaná plocha občianskej vybavenosti len na parcele č.798/88. Na parcelách 798/3 a 798/100 sa navrhuje rozšírenie tejto občianskej vybavenosti v týchto Zmenách
--	--	---	--

			istoty uvádzame, že nenavrhujeme zmenu využitia občianskej vybavenosti, len navrhujeme využitie občianskej vybavenosti pre celú lokalitu 30, aby bola zosúladená grafická a textová časť ÚPN-O Malá Ida teda, aby plochy občianskej vybavenosti boli na parcelách 798/88, 798/89, 798/100. Zároveň uvádzame, že nesúhlasíme s navrhovaným názvoslovím pre lokalitu 30, ktorá je uvedená v textovej časti ZaD č. 3 ako „Apartmánový hotel“. Trváme na názvosloví uvádzanom v projektovej dokumentácii pre umiestnenie stavby, ktorá bola predložená stavebnému úradu obce Malá Ida, teda ako Apartmánové domy. . 41. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby navrhované „detské ihriská“ na súkromných pozemkoch v lokalitách Za Berekom, Grófov les, v Lokalite 30 boli verejnoprospešnými stavbami. 42. V lokalite Grófov les žiadame, aby komunikácia bola navrhovaná ako účelová a aby jej trasovanie nebolo záväzné, ale aby bolo možné zachovať komunikáciu aj v pôvodnom trasovaní. V lokalite Grófov les žiadame, aby plochy neboli riešené tak podrobne na úrovni zastavovacej štúdie, ale aby v návrhu ZaD č. 3 boli riešené funkčné plochy. 43. V lokalite Grófov les v časti označenej ako 30B žiadame, aby poloha predvstupného priestoru nebola záväzná, ale aby bola len ako navrhovaná. Najmä, aby predvstupný priestor bolo možné v prípade potreby presunúť aj nižšie smerom na západ k hlavnej ceste, aby mohla byť napríklad aj v spodnej časti navrhovanej občianskej vybavenosti (napr. v prvej pätine plôch OV a nielen v druhej pätine plôch OV).	a doplnkoch č.3 ÚPN-O Malá Ida, nejedná sa o žiadne zosúladenie textovej a grafickej časti. Na uvedených parcelách 798/89 a 798/100 ani na parcele č.798/3 nebola plocha OV schválená ani v textovej časti predchádzajúcich zmien a doplnkov ÚPN-O. Neakceptuje sa na základe požiadavky obce. 41. Akceptuje sa čiastočne 1. v lokalite č.30 sa akceptuje, v lokalite Grófov les sa pripomienka akceptuje len vo vnútri uličnej čiary 2. v lokalite Za Berekom II sa pripomienka neakceptuje na základe požiadavky obce. 42. Akceptuje sa, trasovanie aj poloha komunikácie aj uličnej čiary vo vnútri lokality v Z a D č.3 je smerná, t.j. nezáväzná. Lokalita Grófov les rieši jedine funkčné plochy v zmysle platnej legislatívy pre spracovanie ÚPN-obce. 43. Neakceptuje sa „alternatívne riešenie územný plán nepripúšťa a obec trvá na prerovanom riešení..
--	--	--	---	--

		44.V lokalite Grófov les v časti označenej ako 30B žiadame, aby poloha oplotenia bola v spodnej časti pri vjazde do lokality teda, aby poloha oplotenia nebol navrhovaná až v cca dvoch päťinách navrhovaných plôch OV. 45.V súkromnej lokalite bývania Grófov les uličné profily nemajú byť označené ako verejné plochy. Lokalita Grófov les má byť súkromným areálom vyhradeným pre vlastníkov pozemkovv lokalite Grófov les. 46.V textovej časti sprievodnej správy na strane 5 v bode 40A nesúhlasíme s navrhovaným znením textu: „návrh na zmenu časti plochy športového areálu s bazénmi na polyfunkčnú plochu športu a občianskej vybavenosti s detskými ihriskami – polosúkromná funkčná plocha (plochy ihrísk v areáli prístupné pre verejnosť v čase dohodnutom medzi obcou a majiteľom areálu na základe požiadaviek obyvateľov obce)“. Trváme na zmene textua nahradení vyššie uvedeného textu nasledovne: „návrh na zmenu časti plochy športového areálu s bazénmi na polyfunkčnú plochu športu a občianskej vybavenosti s ihriskami“. 47. V grafickej časti v lokalite Za Berekom I v časti označenej číslom 40 nesúhlasíme so záväzným určením verejných plôch a so záväzným označením miesta plochy ihriska. 48. Do ZaD č.3 ÚPN-O Malá Ida navrhujeme do časti „Hlavných cieľov riešenia časť A“ doplniť ako cieľ presun dopravného značenia začiatku a konca obce za lokality Grófov les a Panské pole. Taktiež navrhujeme ako cieľ doplniť, aby boli prijaté opatrenia na úrovni katastrálneho územia za účelom zosúladenia skutočného stavu so stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti vo veci evidencie extravilánu a intravilánu územia obce. Navrhujeme,aby zastavané územie obce, resp. územia určené na zastavanie boli v katastri nehnuteľnosti označované ako územie intravilánu obcea nie ako extravilán obce. Záverom k návrhu ZaD č. 3 ÚPN-O Malá Ida uvádzame, že spoločnosť Best Properties s r. o. ako vlastník inžinierskych sietí	44. Neakceptuje sa. 45. Je už akceptované v prerokovaných ZaDč.3 ÚPN-O Malá Ida - za záväznou uličnou čiarou sú v Za D č.3 všetky plochy uličných koridorovuvedené ako smerné, t.j. nezáväzné. 46. Neakceptuje sa, uvedené znenie textu bolo výsledkom dohody medzi obcou a p. investorom. 47. Akceptuje sa čiastočne: 1. uličná čiara ostane záväzná, 2. umiestnenie ihriska vo vnútri plochy je smerné, nezáväzné 48. Neakceptuje sa , ÚPN-O zo zákona nemôže riešiť hranice intravilánu- iba navrhovanú hranicu zastaviteľného územia obce a nerieši ani dopravné značenie v obci. Berieme na vedomie.
--	--	--	--

			v lokalite Za Berekom, z ktorej sa napája aj územie Lazy nebola ako dotknutá právnická osoba prizvaná na prerokovanie návrhu ÚPD so správcami IS. Obstarávateľ ÚPD návrh ÚPD nedohodol so spoločnosťou Best Properties s r. o. ako dotknutým orgánom v zmysle ustanovenia § 22 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. Zmeny a doplnky č. 3 ÚPN-O Malá Ida zasahujú do existujúcich právnych vzťahov bez súhlasu vlastníkov pozemkov a subjektov práv, ktorým sa do existujúcich právnych vzťahov zasahuje. Súhlas na zásah do existujúcich právnych vzťahov nebol udelený a v rozsahu neudeleného súhlasu nesúhlasíme so ZaD č. 3 ÚPN-O Malá Ida. Taktiež uvádzame, že ide o rozsiahle zmeny ÚPN-O Malá Ida, ktoré sa zásadným spôsobom dotýkajú našich práv a vzhľadom na ich rozsah mali byť s nami ako dotknutými subjektmi osobitne prerokované. Z dôvodu opatrnosti uvádzame, že v prípade, ak sme nejaké zmeny nenamietali neznamená to, že s nimi súhlasíme a vyhradzujeme si právo do budúcnosti vyjadriť sa k navrhovaným zmenám ako aj k zmenám, ktoré budú vykonané po pripomienkach obyvateľov obce Malá Ida. Z dôvodu istoty a pre vylúčenie právnych pochybností taktiež uvádzame, že zmeny na pozemkoch v našom vlastníctve je možné robiť len s našim výslovným súhlasom a namietame postup zadávateľa, ktorý zahrnul do ZaD č. 3 zmeny na pozemkoch v našom vlastníctve s vedomím, že so zmenami nesúhlasíme.	
40.	Janusz Poreba, Tulipánová 15, 044 20 Malá Ida	29.06.2023 Po lehote	Týmto vyjadrujem nesúhlas so zmenou územného plánu v okrese Košice okolie, katastrálne územie Malá Ida na pozemkoch LV 1176, parcelné číslo 777/691 o výmere 760 m2 orná pôda, parcelné číslo 777/2 o výmere 1094 m2 orná pôda, parcelné číslo 778/1 o výmere 2896 m2 ostatné plochy.	Akceptuje sa čiastočne: 1. neakceptuje sa zrušenie navrhovaného rozšírenia plôch bývania v rodinných domoch schválených v platnom ÚPN-O Malá Ida na parcelách č.777/691 a 777/2. 2. neakceptuje sa zrušenie navrhovaného rozšírenia plôch bývania v rodinných domoch schválených v platnom ÚPN-O Malá Ida na parcele č.778/1 3. vzhľadom na uvedení skutočnosť reálneho ohrozenia jestvujúcich plôch bývania v rodinných domoch v dotyku s parcelou č. 778/1 je potrebné navrhnúť okrem prerokovaných protipovodňových opatrení aj protipovodňové hrázde v úsekoch, ktoré

			Nesúhlas vyjadrujem na základe potreby protipovodňových opatrení navrhnutých v ZaD 3 ÚPN-O na „Suchom potoku“. Tie sú mimoriadne potrebné v súvislosti s opakovanými povodňami zasahujúcimi túto oblasť a aj náš pozemok ako bezprostredne susediaci – naposledy 17.5.2023 s potrebou vyhlásenia mimoriadnej situácie v obci.	sú reálne prívodnými vodami v súčasnosti ohrozované. Berieme na vedomie.
41.	Obyvatelia a vlastníci pozemkov v lokalite 12, Kvetná ulica 5,6,7,8, 044 20 Malá Ida	21.06.2023 Po lehote	Námietky k návrhu Zmien a doplnkov č. 3 ÚPN-O Malá Ida: Žiadam Vážených poslancov Malej Idy o dôsledné zváženie nasledovných pripomienok. Pripomienky sú podané po lehote, ale žiadame odpustenie zmeškania lehoty. Dôvod oneskoreného podania je, že odborná osoba nám vysvetlila zmeny chystané na našich súkromných parcelách až neskôr. My ako spoluvlastníci parciel pri prvom nahliadnutí vytlačeného návrhu sme nemali šancu vidieť malé žlté bodky, a žlté čiary lebo už pri viacnásobnom priblížení bolo možné vidieť, že na našich súkromných parcelách chystajú zmeny. Starší susedia aj po priblížení mali problém vidieť navrhované zmeny. Dotknuté parcely sú vo spoluvlastníckom podiele majiteľov bytov o uvedené parcely sa riadne staráme nachádzajú sa na nich ovocné stromy a kry a za posledných 10 rokov sme všetci investovali nie malé finančné prostriedky na ich zveľadenie. Návrhom na zmeny na dotknutých parcelách dochádza k porušeniu čl. 20 ods. 1 Ústavného Práva na nerušené užívanie majetku. Žiaden so spoluvlastníkom o navrhovaných zmenách nebol informovaný a ani s nimi nesúhlasí o čom svedčí podpis na tomto návrhu s námietkami – na zamietnutie navrhovaných zmien. Vážení poslanci, žiadame Vás, aby ste navrhované zmeny na dotknuté parcely vypustili zo zmien a doplnkov číslo 3/2023 pre hore uvedené parcely. Nevidíme dôvody na žiadne zmeny v lokalite 12. Postreh: Susedné parcely v lokalite číslo 786/205, 786/180, 788/30, 786/183, ktoré sú podobne ako naše parcely využívané sa nenavrhol žiadna zmena v doplnku číslo 3 ostal stav pôvodný nedotknutý bez vybudkovania, t. j. uličný koridor tam nie je. Je veľmi veľká náhoda, že sú to parcely /786/205, 786/180, 788/30,	Akceptuje sa v lokalite 12., Text definovaný ako postreh berieme na vedomie. Berieme na vedomie. 1. na uvedených lokalitách č. 16A, 16B, sú vyznačené v prerokovaných ZaDč.3 ÚPN-O uličné koridory, ibaže „bodkovanie“ z technických príčin nie je výrazne viditeľné, nakoľko ho prekryli plochy jestvujúcej zelene, príp. cesty,. 2. ostatné lokality sú buď zdokumentované jestvujúce funkčné plochy, alebo plochy navrhované a poísané v legende objektov a lokalít. 2. Berie sa na vedomie, na uvedenej lokalite nie sú navrhované zmeny- ide o uličný koridor s jestvujúcou komunikáciou, ktorá sa nemení.

		786/183/, kde sa OZ Martius o. z. pokúšal postaviť Polyfunkčnú Budovu. Zároveň sa pýtame: -v lokalite 32 zeleň okolo bytových domov je tiež súkromný majetok a uličný koridor /žlté bodky/ sa tam nenachádzajú, -v lokalite 32, 16B, 16C, 16A, 26A, 26B chýba náčrt /žlté bodky/ na miestnej komunikácii – pýtame sa prečo: Aké pravidlá sú pri zakreslení jednotlivých lokalít? Námietka číslo 2. Namietame navrhované zmeny na parcelu 788/4 v dodatku číslo 3/2023 ÚZP Obce Malá Ida. Navrhujeme ponechanie pôvodného stavu aj na parcele číslo 788/4 cesta vedúca okolo našich bytových domov, cesta je obecná, ale obec okrem toho, že 2 krát ročne odhrnie sneh nezabezpečuje iné služby ako ja zametanie po zime, odstraňovanie náletov na ceste a podobne. Obyvatelia bývajúci v bytových domoch zabezpečujú kompletnú starostlivosť o danú cestu a aj chodníky, ktoré ak by sa nestarali vyzerali úplne inak – horšie. Spomínaná cesta je v tvare U a je to bytová zóna, obsluhujúca cestu k našim bytovým domom. § 59 Osobitné ustanovenia o cestnej premávke v bytovej zóne, pešej zóne a školskej zóne. Preto žiadame na uvedenú komunikáciu umiestniť tabuľu obytná zóna, na ktorú sa vzťahujú osobitné predpisy. Námietka číslo 3. Namietame voči plánovanému umiestneniu detského ihriska – resp. prvkov detského ihriska na parcelách 787/1. S majiteľmi dotknutých parciel nebolo prerokované plánované umiestnenie a nesúhlasia s tým. Zároveň chcem uviesť parcela číslo 787/2 je majetkom slovenského pozemkového fondu, jeho využitie je jasne	3.Akceptuje sa. Berieme na vedomie.
--	--	---	---

			kvalifikované, spôsob využitia pozemku: 14700 – bez možnosti akejkoľvek zástavby. Takisto pri umiestnení na uvedených parcelách dôjde k veľmi nebezpečnej situácii, kde sa stretne odbočovací pruh do obytnej zóny, existujúca križovatka, ktorá už teraz nespĺňa niektoré prvky bezpečnosti a bola postavená nebezpečne, prechod pre chodcov a k tomu plánovaná zastávka autobusu smerom na Bukovec je naprojektovaná v malom odstupe. Dohľad nad deťmi pri týchto rozstupoch by bol veľmi náročný a mohlo by dôjsť k nežiaducim kolíziám. Trváme na tom, že detské ihrisko tak ako bolo naplánované developerom je vhodné na parcelách číslo 788/30 a 786/183 a to z dôvodu vhodnej/veľkej vzdialenosti od hlavnej komunikácie. Navrhujeme v dodatku číslo č. 3/2023 ÚPN-O Malá Ida UZ obce Malá Ida umiestniť plánované detské ihrisko na parcelách číslo 788/30, 786/183a 786/205. Ako to už bolo naplánované v roku 2008 developerom lokality 12 – M. I. Residence, s. r. o. Vážení poslanci, Vy máte tie kompetencie nastaviť pravidlá rozvoja našej obce tak, aby občanom tejto obce bolo vyhovené a zároveň sa nám tu dobre spolunažívalo.	Neakceptuje sa. Berieme na vedomie.
42.	Ing. Blanka Ryšáková, Hlavná 88/10, Malá Ida	27.07.2023 Po lehote	Týmto žiadam o zmenu v územnom pláne. Nesúhlasím, aby cesta, ktorá je plánovaná v ÚP prechádzala cez môj pozemok parcela č. C 326, ale končila na hranici môjho pozemku. Z ľavej strany parcela č. C 325. Svoju žiadosť odôvodňujem tým, že doteraz sa vlastníci nedohodli na vybudovanie tejto cesty a predpoklad je, že sa ani nedohodnú a nebudú súhlasiť. Môj pozemok je dostatočne široký na vybudovanie vlastnej súkromnej cesty. Preto žiadam o zmenu v územnom pláne. Sused, parcela č. C 328 pokiaľ by chcel parcelovať svoju záhradu, môže využívať moju prístupovú cestu po dohode, Týmto nikoho	Neakceptuje sa, uvedená navrhovaná miestna komunikácia na parcele č.326 bola schválená v platnej ÚPD . V Za D č. 3 ÚPN-O je navrhovaný na danej parcele len mierny odklon jej trasovania smerom na západ vrátane rozšírenia uličného koridoru na požadovaných 12m. Berie sa na vedomie. Neakceptuje sa. Ide o nerealizovateľný návrh z hľadiska bezpečného dopravného napojenia na frekventovanú cestu II. triedy, ako aj navrhovaného uličného koridoru nezodpovedajúceho dopravným

			nezablokujeme a ani nedostaneme do znevýhodnenia. Parcela č. c 424 má prístupovú cestu na svoj pozemok zo štátnej cesty. Našou žiadosťou vyrieši obec dlhodobý problém na týchto parcelách – záhradách.	požiadavkám na napojenie sa na navrhované pozemky s absenciou otočky pre vozidlá bezpečnostných zložiek, ako aj vozidiel pre odvoz odpadu na konci tejto navrhovanej slepej ulice.
--	--	--	---	--

Vypracoval : Ing. Stanislav Imrich